

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1150

KARAR NO : 2022/1220

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU - (E-Tebliğat)

VEKİLİ : AV. PELİN ERDOĞAN

KARŞI TARAF (DAVACI) : AK-KİM KİMYA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. BAHADIR BALKI

Tekkeci Sokak Sk. No:3-5-1 Arnavutköy Beşiktaş/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Su arıtma tesislerinde kimyasal arıtma ve dezenfeksiyon işlemleri için kullanılan kimyasal ürünler alanında faaliyet gösteren davacı tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 2019 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirin takdiren oranında olmak üzere hakkında 9.539.865,00 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 19.11.2020 tarih ve 20-50/693-304 sayılı işleminin alüminyum sülfat ürününe ilişkin Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 10.10.2018 tarihli ve 2018/433045 sayılı ASKİ İhalesi'ne yönelik iddia edilen ihlal tespiti bakımından iptali ile peşin ödenen 7.154.898,75 TL idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile geri ödenmesi iptali istemiyle açılan davada; dava konusu işleme dayanak alınan Bulgu-1'e ait e-postanın; İzmit İçme Suyu Arıtma Tesisinde Koagülasyon Prosesinde Kullanılmak Üzere Alüminyum Sülfat Temini Yaklaşık Maliyet Tespit Çalışması Fiyat Teklif İsteğine ilişkin olarak davacı şirketin yaklaşık teklif maliyeti oluştururken kendi personelleri arasında yapılan görüşmeye dair bir iç yazışma olduğu, 04/07/2018 tarihli e-postada, söz konusu teklife verilecek yaklaşık maliyetin belirlenmesine ilişkin personeller arasında geçen görüşmede bir gün önce (03/07/2018 tarihinde) Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 10/10/2018 tarihinde gerçekleştirilecek olan alüminyum sülfat alımı ihalesi için verilen yaklaşık maliyet teklifinden söz edilmiş olmasının anılan firma ile danışıklı hareket edildiğini göstermeyeceği gibi söz konusu e-postada Hicri Ercili Deniz Nakliyat Kimyevi Maddeler Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile görüşülerek bir fiyat belirlendiğine ilişkin bir ibarenin de bulunmadığı, bunun yanı sıra Ankara Büyükşehir Belediyesinin ihaleyi düzenlediği dönemler (2017 Nisan/ 2018 Ekim) esas alındığında, alüminyum sülfatın temel hammaddelerinden sülfürik asitin maliyetinin %99, alüminyum hidroksitin maliyetinin %50, elektrik fiyatlarında %72, işçilik maliyetlerinde %14, motorin fiyatlarında %36,5, üretici fiyat endeksinde %66 oranında artış olduğu, tüm bu maliyet artışları ile birlikte Ankara Büyükşehir Belediyesinin ihale düzenlediği tarihlerdeki dolar kurlarının incelenmesinde 11/04/2017 tarihindeki TCMB dolar alış kurunun 3.7153 iken, 10/10/2018 tarihindeki dolar kurunun 6.0885 olduğunun görüldüğü, döviz endeksli maliyetlerde yaşanan %64'lük artışla birlikte davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslerin ihalelere farklı ve belediyeler tarafından belirlenen yaklaşık maliyet tutarlarının çok altında fiyat teklifi verdikleri de dikkate alındığında, davacının anılan firma ile danışıklılık içinde hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden söz edilemeyeceği, bu durumda, işleme dayanak alınan Bulgu-1'e ilişkin e-postanın, davacı şirketin kendi personellerinin başka bir belediyenin alüminyum sülfat ihalesine verecekleri teklifte anılan ihale ile ilgili yaklaşık maliyet fiyatını belirlemeye yönelik konuşmaları içeren bir iç yazışma olması ve Bulgu-2'e ilişkin e-postaların ise AKKİM ile Hicri Ercili Deniz Nakliyat Kimyevi Maddeler Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi arasındaki ticari ilişkiden kaynaklı olarak gerçekleştirilecek toplantıların belirlenmesine yönelik olduğu dikkate alındığında, söz konusu iki bulgunun da davacı şirket ve Hicri Ercili Deniz Nakliyat Kimyevi Maddeler Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte anlaşma ve uyumlu eylem içerisinde bulduklarını ispatlayacak, piyasaya yönelik kararlarının uyum ve müzakere içinde alındığına dair tespit ve değerlendirmeleri ortaya koyacak nitelikte ve kesinlikte bulunmadığı, dolayısıyla, 4. maddeye aykırılığı ortaya koymaktan uzak bulgulardan hareketle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirket hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği, öte yandan, dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediğinden, davacı şirket tarafından ihtirazi kayıtla ödenen 7.154.898,75 TL'nin ödemenin yapıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, davacı şirket tarafından ihtirazi kayıtla ödenen 7.154.898,75 TL'nin ödemenin yapıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine ilişkin olarak, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 15/06/2022 tarih ve E:2021/1567, K:2022/1318 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/1150
KARAR NO : 2022/1220

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 15/06/2022 tarih ve E:2021/1567, K:2022/1318 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, istinaf yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 19/10/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

fy