

**T.C**  
**ANKARA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**8. İDARİ DAVA DAİRESİ**  
**ESAS NO : 2021/1524**  
**KARAR NO : 2022/556**

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVALI) :** REKABET KURUMU/ANKARA

**VEKİLİ :** MEHMET ÖZDEN HUKUK MÜŞAVİRİ - Aynı Adreste

**KARŞI TARAF (DAVACI) :** ZİYAD DENİZCİLİK YATIRIM ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİLLERİ :** AV. ÖMER ÖNÜT - E-Tebligat  
AV. AHMED ABDULKERİM ÖLMEZ - E-Tebligat  
AV. MURAT SİNAN BAŞARAN - E-Tebligat  
AV. BAHAR MERDEN COŞKUN - E-Tebligat

**İSTEMİN ÖZETİ :** Davacı şirket tarafından, Ambarlı-Bandırma ve Ambarlı-Topçular hatlarında ro-ro taşımacılığı yapan davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslerin nakliyecilere uygulanan taşıma fiyatlarını aralarında anlaşarak belirlediği iddiasıyla yapılan soruşturmada kendisinden istenilen bilgileri eksik gönderdiğinden bahisle -TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair Rekabet Kurulu'nun 18/04/2019 tarih ve 2017-4-57 Dosya, 19-16/229-101 karar sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; ilgili metnine yer verilen mevzuatın dosya kapsamı ile birlikte değerlendirilmesinden; Rekabet Kurulu 4054 sayılı Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirebilmek için çok ayrıntılı bilgilere ihtiyaç duyması halinde bu bilgi ve belgeleri elde etmesi için geniş yetkilerle donatıldığı, bu kapsamda istenilen bilgilerin verilmemesi halinde ilgili tarafı idari para cezası ile cezalandırabileceği, somut olayda Ambarlı-Bandırma ro-ro taşımacılığı hattında hat fiyatlarını ortaklaşa belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği iddiasıyla başlatılan soruşturma kapsamında, davacı şirketten Ocak 2012-Temmuz 2017 dönemine ait araç bazında ro-ro taşımacılığı fiyatlarının istenildiği, istenilen bilgilerden, 2015 yılından önceki döneme ait veriler, süresi içerisinde davalı idareye sunulmamış ise de; davacı LİNES tarafından başka bir soruşturma kapsamında söz konusu verilerin davalı idareye sunulduğu, dolayısıyla davalı idarece istenilen 2015 yılından önceki döneme ait verilerin davalı idarenin uhdesinde mevcut olduğu, bununla birlikte davacı LİNES'e ait şirketler grubunda bölünmeye gidildiği ve ek yazılı görüşün oluşturulması sürecinde LİNES tarafından 2010-2018 dönemine ait verilerin teslim edildiği, ayrıca idari para cezası verilmesine ilişkin kanun maddesi ile amaçlanan hususun bilgi ve belge eksikliği sebebiyle soruşturma sürecinin akamete uğramasının engellenerek, soruşturmanın sıhhatli bir şekilde yürütülmesi olduğu, bu bakımdan soruşturma sürecinde davalı idarenin uhdesinde mevcut olan söz konusu verilere, ilgililere ihtiyaç duyulmaksızın ulaşılabileceği anlaşıldığından, davacı şirkete 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 31/03/2021 tarih ve E:2020/450, K:2021/725 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

**T.C**  
**ANKARA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**8. İDARİ DAVA DAİRESİ**  
**ESAS NO : 2021/1524**  
**KARAR NO : 2022/556**

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 31/03/2021 tarih ve E:2020/450, K:2021/725 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 29/04/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA ŞAHİN  
37901

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043