

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2021/1527**  
**KARAR NO : 2022/555**

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVALI)** : REKABET KURUMU  
**VEK L** : HUKUK MÜ AV R MEHMET ÖZDEN - (Aynı yerde)

**KAR I TARAF (DAVACI)** : Z YAD DEN ZC L K YATIRIM ANON M RKET  
**VEK LLER** : AV. MURAT S NAN BA ARAN - (E- Tebligat)  
AV. BAHAR MERDEN CO KUN - (E- Tebligat)

**STEM N ÖZET**

;Davacı irket tarafından, Ambarlı-Bandırma hattında ro-ro ta imacılı ı yapan davacının da aralarında bulundu u te ebbüslerin nakliyecilere uygulanan ta ıma fiyatlarını aralarında anla arak belirledi inden bahisle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildi i gerekçesine binaen aynı Kanunun 16. maddesi uyarınca 1.347.056,44-TL idari para cezası verilmesine yönelik Rekabet Kurulu'nun 18/04/2019 tarih ve 2017-4-57 Dosya, 19-16/229-101 karar sayılı i leminin iptali istemiyle açılan davada; dava konusu Kurul kararının dayandı ı deliller ve analizler de erlendirildi inde, uyu mazlık konusu olayda; TRAMOLA ile KALE arasında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin hilafına olarak ilk defa 29.04.2009 tarihinde fiyat anla ması yapılmı oldu u hususunun gerek KALE'nin pi manlık ba vurusundaki beyanları gerekse de TRAMOLA ile KALE ile elektronik posta yazı malarında Belge 24, Belge 29, Belge 30 'un delaletiyle sabit oldu u, TRAMOLA ile KALE arasında kurulan bu fiyat anla masına L NES'in dahil oldu una ili kin olarak delil olarak dermeyeran edilen ve L NES açısından ihlalin ba langıcı sayılan belgenin (Belge 1, Belge 26) TRAMOLA ile KALE arasında gerçekleşen en 28.05.2010 tarihli elektronik posta yazı masının oldu u, söz konusu yazı mada TRAMOLA yetkilisi tarafından 31.05.2010 tarihinde geçilecek fiyat listesine L NES'in 30.05.2010 tarihinde geçece i bilgisine yer verildi i, ancak L NES'in 30.05.2010 tarihinde TRAMOLA ile KALE'nin fiyat listesi ile uyumlu olacak bir ekilde fiyat de i ikli ine gidip gitmedi inin tespit edilemedi i, yine L NES'in fiyat anla masına dahil oldu una ili kin olarak delil olarak dermeyeran edilen Belge 5'in TRAMOLA ile KALE arasında gerçekleşen en 06.03.2012 tarihli elektronik posta yazı masının oldu u, söz konusu yazı mada L NES'in kaptanı oldu u ileri sürülen Hüseyin adlı ki iyle TRAMOLA yetkilisinin görü me sa ladı ını ve 12.03.2012 tarihi Pazartesi günü yeni fiyatlara geçi yapılaca ının bildirildi i, her üç te ebbüsün belirtilen tarihte yeni fiyat listesini uygulamaya koyup koymadı ına yönelik olarak davalı idarece hazırlan tablo ve grafiklerde 12.03.2012 tarihinde her üç te ebbüsün birlikte fiyat artı ına gitti i hususunun ortaya konulamadı ı, L NES tarafından veriler ay bazında sunuldu undan ayın 15. gününün de i iklik tarihi olarak esas alındı ı, TRAMOLA'ya ait fiyat de i ikliklerinde ayın 12. gününün verisi esas alınırken KALE yönünden ayın 15. gününe ait verilerin esas alındı ı ve TRAMOLA ile KALE arasındaki fiyat listelerinin farklı oldu u, dava konusu kurul kararında yer alan Grafik 6-8'de ise te ebbüslerin 2010-2018 dönemine ili kin fiyat seyirlerinin mukayesesine yönelik üç aylık periyotlara göre hazırlanan grafiklerden te ebbüslerin iddia edildi i gibi fiyat artı larını birlikte tespit edip etmediklerinin anla ılamadı ı, dolayısıyla te ebbüslerce gerçekleşen fiyat artı larının aynı tarihlerde yapılıp yapılmadı ının açık bir biçimde ortaya konulmadı ı, fiyat artı oranlarının ne ölçüde örtü tü ünün açıklı a kavu turulmadı ı, bütün tespitler ve açıklamalar ı ında geline nokta; L NES'e yönelik edinilen bilgi ve belgelerde L NES'in, TRAMOLA ile KALE arasındaki fiyat anla masının tarafı oldu u hususunu ortaya koyan bir ileti im delilinin olmadı ı, TRAMOLA ile KALE arasındaki ileti im delillerinin ise, tek ba ına L NES'in fiyat anla ması yapmak suretiyle kartel olarak nitelendirilebilmesi için gerekli olan ispat standardının sa lanamadı ı, TRAMOLA ile KALE arasındaki ileti im delillerinin L NES'e ait ekonomik deliller ile desteklenmesi gerekece i, bu haliyle L NES açısından ihlâlin ba langıcı ve ihlale yol açtı ı ileri sürülen eylemler arasındaki nedensellik ba ının sa lam, açık ve ikna edici delillerle ispat edilemedi i, dolayısıyla L NES'in rakipleriyle bilgi de i imi ve zamanlama da dahil rakipleriyle paralel fiyat artı larında bulundu u hususu ile rakipleriyle bir araya geldi i hususunun ortaya konulamadı ı, bu durumda, L NES'e yönelik ileti im delili bulunmadı ından L NES'e ait verilerin daha kapsamlı olarak irdelenmesi gerekece i, bu kapsamda fiyatların arttı ı ve azaldı ı dönemler seçilerek zamanlı bir uyumun olup olmadı ının ortaya konulması gerekti i, dosya kapsamında yer alan ekonomik delillerin L NES'in fiyat anla ması yapmak suretiyle kartel olarak nitelendirilebilmesi için gerekli olan ispat standardının sa lanamadı ı, bu haliyle L NES açısından ihlâlin ba langıcı ve ihlale yol açtı ı ileri sürülen eylemler arasındaki nedensellik ba ının sa lam, açık ve ikna edici delillerle ispat edilemedi i anla ıldı ından, Rekabet Kurulunca L NES'in fiyat anla masının tarafı olup olmadı ının ispatlanabilmesi amacıyla oligopolistik piyasanın özellikleri de göz önünde tutularak fiyatların arttı ı ve azaldı ı dönemler seçilerek zamanlı bir uyumun olup olmadı ının

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA Dairesi**  
**ESAS NO : 2021/1527**  
**KARAR NO : 2022/555**

hususları arasında bir karar verilmesi gerekirken eksik incelemeye dayalı olarak davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 16. Daire Mahkemesi'nce verilen 15/04/2021 tarih ve E:2020/431, K:2021/823 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 16. Daire Mahkemesi'nce verilen 15/04/2021 tarih ve E:2020/431, K:2021/823 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 29/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
HÜSEYİN MİSİR  
38043

M.A.