

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2458
KARAR NO : 2021/531

DAVACI : Tok Otomotiv Sanayi ve Ticaret Anonim İrketi
Akıncılar Mah.2613.Sk.No:113 Merkez/DÜZCE

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı
VEKİL : Av. Ü. Duygu BATUR/E-Tebligat Adresi

DAVANIN ÖZETİ : Davacı İrketin, davacı Maysan Mando Otomotiv Parçaları Sanayi ve Ticaret Anonim İrketi'nin aleyhine yaptığı İkyet başvurusu üzerine başvuru soru turma neticesinde, İkyet edilen İrketin mal vermeyi redetmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini İhlal etmedi İ, amortisör ürünlerinin yeniden satı fiyatını belirlemek suretiyle 4. maddesini İhlal etti İnden bahisle 2018 yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren %0,75 oranında olmak üzere 3.046.105,97-TL idari para cezası uygulanmasına İlikin 14.10.2019 tarih ve E.11654 sayılı yazı İle bildirilen 20.06.2019 tarih ve 19-22/353-159 sayılı Rekabet Kurulu kararının; İkyet edilen İrketin mal vermeyi reddetti İnin kendi beyanlarıyla sabit oldu u, teminat mektubunun yenilenmedi İ için sipari lerin gönderilmedi İ beyanlarının soyut ve gerçe İ yansıtmayan beyanlar oldu u, İkyet edilen İrketi alt sınırdan ceza verilmesinin hakkaniyete aykırılık tekil etti İ, mal verilmeyerek ticari hayatının zora sokuldu u, hukuka ve aykırı oldu u İleri sürülerek İptali İstenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İkyet edilen İrket olan Mayson Mando ürünlerinin davacı İrket için vazgeçilmez nitelikte olmadı İ, İkyet edilen İrketin ürünlerini satamamasının otomotiv yedek parça pazarında faaliyet göstermesine engel nitelikte olmadı İ, hakim durumun kötüye kullanılmasının artlarının olu madı İ, Ceza Yönetmeli İ uyarınca ve elde edilen de erler do rultusunda ceza miktarına İlikin oranın belirlendi İ, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı İ belirtilerek davanın reddi gerekti İ savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 18. dare Mahkemesi'nce, İnin gere İ görü İldü:

Dava, davacı İrket tarafından, 20.06.2019 tarih ve 19-22/353-159 sayılı Rekabet Kurulu kararının İptali İstemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1. maddesinde: "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlama, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." kuralı yer almı ; **2. maddesinde:** Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlama, uygulama ve kararlar İle piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarının ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleme ve devralma niteliindeki her türlü hukukî İlem ve davranı ların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye İlikin İlemlerin bu Kanun kapsamına girece İ kurala başlanmı ; **3. maddesinde:** hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teebbüsün, rakipleri ve mü terilerinden başımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmı ; "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı **6. maddesinde:** "Bir veya birden fazla teebbüsün İlkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları İle yapacağı anlamalar ya da birlikte davranı lar İle kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teebbüsün girmesine

T.C.

ANKARA

18. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/2458

KARAR NO : 2021/531

do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler, b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırmacılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyçasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması."; **15. maddesinde:** "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir, b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı ma ili kin mahallinde incelemeler yapabilir. nceleme, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanaca nı gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. lgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı nın bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." kuralına yer verilmi ; " darî Para Cezası" ba lıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında:** Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilece i belirtilmi ; aynı maddenin **5. fıkrasında,:** Kurul'un, üçüncü fıkraya göre idari para cezasına karar verirken, 5326 sayılı Kanun'un 17. maddesinin 2. fıkrası ba lamında, ihlâlin tekerrürü, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâlin gerçekte mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekte en veya gerçekte mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususları dikkate alaca ı kurala ba lanmı ; son fıkrasında, idari para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususların, Kurul tarafından çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenece i düzenlenmi ; **27. maddesinde ise:** bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki i lemler hakkında, ba vuru üzerine veya re'sen inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmı , Kurul'a, Kanun'un uygulanması ile ilgili olarak tebli ler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak görev ve yetkisi verilmi tir.

Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in "Para cezasının belirlenmesine ili kin ilkeler" ba lıklı **4. maddesinde:** "(1) Te ebbüs ile te ebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken; a) Bu Yönetmeli in 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmı , piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla ba ımsız davranı nı saptanması halinde, her bir davranı için ayrı ayrı hesaplanır. b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeli in 6 ncı ve 7 nci maddeleri çerçevesinde, a ırla tırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurulurak arttırma ve/veya indirme yapılır. (2) Bu Yönetmelik hükümleri gere ince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu a amaz..."; "Temel para cezası" ba lıklı **5. maddesinde:** "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde

T.C.

ANKARA

18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2458

KARAR NO : 2021/531

yasaklanmı davranı larda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır. (3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, be yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Be yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır."; "Hafifletici unsurlar" ba lıklı **7. maddesinde**: "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin te vikinin veya di er te ebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, di er ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok dü ük olması gibi haller ilgili te ebbüs veya te ebbüs birli i tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile be te üç arasında indirilebilir..." düzenlemesi bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı irket tarafından, dava dı ı Maysan Mando Otomotiv Parçaları Sanayi ve Ticaret Anonim irketi hakkında: "*kendisine mal vermeyi reddetti i, rakipleri ile ortak hareket ederek kendisini pazar dı ma itmeye çalı tı ı, böylelikle rekabeti engelledi i*" iddialarıyla yapılan ikayet üzerine ikayetli irket hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca ikayetin reddi ile soru turma açılmasına gerek olmadı ı yönünde alınan 18.02.2016 tarih ve 16-05/107-48 sayılı Kurul kararına kar ı açılan davada Ankara 15. dare Mahkemesi'nin 25.10.2017 tarih ve E:2016/3742, K:2017/2794 sayılı kararıyla "*davacı irket ile Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. A . arasında 2009 yılında bayilik anla ması yapıldı ı, bu anla ma gere i davacı irkete 2015 yılı Bahar dönemine kadar ürün sevkiyatının yapıldı ı ancak bayilik sözleşmesi sonlandırılmadı ı halde 2015 Mayıs ayından itibaren ürün sevkiyatı yapılmadı ı, Kurum kararında örnek olarak gösterilen ve di er firmalara da mal sevkiyatının yapılamadı ma dair e-posta içeriklerinin kısa süreli gecikmelerden bahsetti i, di er firmalara sevkiyat yapılmamasının süreklilik arz etti ine ili kin olmadı ı, öte yandan davacı irketin toptan satı yapan bir irket oldu u, ikayet edilen irketten mal tedarik edememesi halinde bu ürünü kendilerinden satın alamayan tüketicilerin bu ürünle birlikte di er ürünlerin sipari inden de vazgeçmesi bu durumun da alt pazarda rekabeti ve piyasa etkinli ini azaltarak fiyatların yükselmesi neticesinde tüketicinin zararına yol açmasının muhtemel olması kar ısında, davacı irketin iddiaları ile ilgili olarak yapılan önara tırma sırasında elde edilen deliller do rultusunda ara tırmanın geni letilmesi ve elde edilecek bilgi, belge ve delillerin de erlendirilmesi suretiyle davacının iddialarının her türlü üpheden uzak bir ekilde açıklı a kavu turulması için soru turma açılması gerekirken ikâyet konusu iddialarla ilgili olarak yeterli inceleme ve ara tırma yapılmadan, soru turma açılmaması yönünde alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemi tir." gerekçesine yer verilerek Kurul kararının iptaline karar verilmesi üzerine bahse konu iddialar yönündün ikayet edilen irketin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmedi inin tespiti amacıyla hakkında soru turma açılmasına 28.11.2017 tarih ve 17-39/639-M sayılı Kurul kararıyla karar verildi i, soru turma a amasında elde edilen bilgi ve belgeler kapsamında hazırlanan 11.07.2018 tarih 2015-4-42/BN-4 sayılı bilgi notu uyarınca 18.07.2018 tarih ve 18-23/407-M sayılı Kurul kararıyla soru turma kapsamında yeniden satı fiyatının belirlenmesi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmedi inin de incelenmesine ve dolayısıyla soru turma konusunun bu yönde geni letilmesine karar verildi i, soru turma sonunda hazırlanan 28.11.2018 tarih ve 2015-4-42/SR sayılı soru turma raporunun ikayet edilen irkete tebli i sonrasında yazılı ve sözlü savunmaları alınarak rapor do rultusunda ikayet edilen irketin, davacı irkete mal vermeyi reddetmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmedi i, ancak amortisör ürünlerinin yeniden satı fiyatını belirlemek suretiyle 4. maddesini ihlal etti inden bahisle idari para cezasıyla cezalandırılmasına ili kin dava konusu Kurul kararının davacı irkete tebli i üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.*

T.C.

ANKARA

18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2458

KARAR NO : 2021/531

Olayda, davacı şirket tarafından ikayette bulunulan dava dı 1 ve aynı zamanda dava konusu Kurul kararının iptali istemiyle açılan Mahkememizin E:2020/343 sayılı dosyasının davacısı olan Maysan Mando Otomotiv Parçaları Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin eyleminin rekabet hukukunda mal vermeyi reddetme eylemi olup olmadığının irdelenmesi gerekmekte olup, mal vermeyi reddetme eyleminin bir te ebbüsün mal teminini do rudan ve herhangi bir gerekçe olmaksızın reddetmesi eylemiyle olu abilece i gibi yüksek fiyat veya dü ük kalitede mal temin etmek gibi olumsuz ticari ko ullarda mal vermeyi teklif etmesi veya mal vermesi eylemiyle meydana gelebilece i, kural olarak mal vermeyi reddetme eyleminin rekabet hukuku ba lamında ihlale neden olan bir eylem olarak nitelendirilebilmesi için verilmeyen/ticari olarak daha kötü artlarla verilen mal, nihai ürünün ortaya çıkarılması için vazgeçilemez nitelikte olması ve eylemin temin edilmeyen malın kullanıldı ı alt pazardaki firmanın pazar dı ına itilmesi, rekabete önemli ölçüde zarar vermesi gibi hususların gerçekleşmesi gerekti i, ancak otomotiv yedek parça pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin cirosu içerisinde ikayet edilen şirket ürünlerinin dü ük bir paya sahip oldu u, dolayısıyla Maysan Mando ürünlerini satamamasının davacı şirketin otomotiv yedek parça pazarında faaliyet göstermesine engel nitelikte olmadığı, amortisör da ıtımı pazarında ise 2015 yılından sonraki dönemde davacı şirketin satışları içinde Mayson Mando amortisörlerinin miktarının azaldı ı ama di er amortisör markalarının satışlarının artmakta oldu u, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca mal vermeyi reddetmeden bahsedebilmek için ilk ko ul olan vazgeçilmezlik ko ulunun gerçekleşmesi gerekti i, Mayson Mando ürünleriyle aynı pazarda yer alan alternatiflerinin davacı şirketin satışlarında yer aldı ı dolayısıyla Maysan Mando ürünlerinin vazgeçilmez nitelikte olmadığı, bu nedenle ikayet olunan şirketin eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde mal vermeyi reddetme olarak de erlendirilmesi mümkün olmadığı, ayrıca, Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik hükümleri do rultusunda yapılan de erlendirme neticesinde ceza miktarı belirlenirken en alt sınır olan %05 oranının alındı ı anla ılmakla, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı kanaatine ula ılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 151,45-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu** açık olmak üzere, 19/03/2021 gününde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SADIK AKGÜL
38001

Üye
HAT CE BA CI
182129

Üye
SONGÜL AÇIKGÖZ
182186

YARGILAMA G DER	
Ba vurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	56,25 TL
TOPLAM :	151,45 TL