

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1495
KARAR NO : 2022/1371

DAVACI : **Expeditors International Taahhüt ve Ticaret A.Ş.**
VEKİL : **Av. Enol Çilek -UETS[16983-89365-96416]**

DAVALI : **Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA**
VEKİL : **Av. Pelin Erdoğan (Aynı Adreste)**

MÜDAHİL (DAVALI) : **MNG Havayolları Ve Taahhüt ve Ticaret A.Ş.**
VEKİL : **Av. Hüseyin Polat- Av. Barış Sisligün (e-Tebligat)**

DAVANIN ÖZETİ : Uluslararası taahhüt sektöründe faaliyet gösteren davacı şirketin, yaptığı şikâyet sonucu Rekabet Kurulu'nun verdiği oldu u kararda, 21-13/169-73 sayılı Kurul Kararı ile 10/12/2020 tarih, 2020-4-033 dosya no, 20-53/746-334 nolu kararının 10. paragrafında yaptığı de i ikli in; hukuka aykırı oldu u, yalnızca sonuç kısmında yapılan de i ikli in rekabet hukukuna aykırılık tekil etti i, kararın uygulanmaya devamı halinde davacı şirketin rekabete aykırı hareket eden şirkete ödeme yapmaya devam etmesi gerekti i ileri sürülerek iptali ile yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava dilekçesinde ileri sürülen iddiaların asılsız oldu u, davacının şikâyet dilekçesi üzerine kurum tarafından ön ara tırma yaptırıldı ve tespit edilen hususlar nedeniyle 4 şirket hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesini ihlal iddiasından dolayı soru turma başlatıldı, soru turma devam ederken söz konusu şirketler tarafından, soru turma yapılan hususla ilgili taahhüt metinleri verildi i, taahhüt metinlerinin iddia edilen rekabete aykırılık hususunu ortadan kaldırmaya yeterli görülmesi nedeniyle soru turmanın sonlandırıldı, şirketlerden THY'nın kabul edilen taahhüt metninin, meydana gelebilecek aleyhe rekabet ortamını ortadan kaldırmak için di er üç şirketi içinde geçerli kabil edilmesini sağlamak amacıyla dava konusu de i ikli in yapıldı, tamamen mevzuata uygun oldu u, idarenin bu konuda takdir yetkisi bulundu u ileri sürülerek, haksız açılan davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

MÜDAHİL

SAVUNMA ÖZETİ : Usule iliklik olarak, davacının dava açma ehliyetinin olmadığı, davacının şikâyetinin Esebo a Havalimanı ile ilgili oldu u, kurul kararının yapılan şikâyete yönelik olarak do ru tesis edildi i, kurul kararının bir ihlal tespiti içermedi i, şirketleri tarafından yapılan uygulamaların herhangi bir ihlal içermedi i ve iddiaların asılsız oldu u ileri sürülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce, müdahil tarafın usuli itirazları yerinde görülmemeyerek, dava dosyası incelenerek in gereği görüldü;

Dava; davacı şirket tarafından, yaptığı şikâyet sonucu Rekabet Kurulu'nun verdiği oldu u kararda, 21-13/169-73 sayılı Kurul Kararı ile 10/12/2020 tarih, 2020-4-033 dosya no, 20-53/746-334 nolu kararının 10. paragrafında yaptığı de i ikli in iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6.maddesinde " Bir veya birden fazla teebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışları ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1495
KARAR NO : 2022/1371

Kötüye kullanma halleri özellikle unlardır:

a) Ticarî faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,

b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırıcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyçasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." hükmü;

"Kurulun nceleme ve Ara tırmalarında Usul" ba lıklı bölümün **40.maddesinde** "Kurul, resen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir. Önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önara tırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurula yazılı olarak bildirir.", **41.maddesinde** "Önara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir. (Ek fıkra:16/6/2020-7246/8 md.) Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda de er ölçüde kısıtlamayan anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i karar ve eylemlerini soru turma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebli ile belirlenir.", **42.maddesinde** "Kurulun, ihbar veya ikayet ba vurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya ikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulundu u ve ara tırmaya ba landı ı yazılı olarak bildirilir. Kurulun, gerek ba vuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmi sayılması durumlarında, do rudan ya da dolaylı menfaati oldu unu belgeleyen herkes Kurulun red kararına kar ı yargı yoluna ba vurabilir.", **43.maddesinde** "Soru turma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul ilgili daire ba kanının gözetiminde soru turmayı yürütecek raportör veya raportörleri belirler. Soru turma en geç 6 ay içinde tamamlanır. Gerekli görüldü ü hallerde bir defaya mahsus olmak üzere Kurul tarafından 6 aya kadar ek süre verilebilir. Kurul, ba lattı ı soru turmaları, soru turmaya ba lanması kararının verildi i tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin ba layabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteli i hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir.

(De i ik üçüncü fıkra:16/6/2020-7246/9 md.) Yürütölmekte olan bir önara tırma ya da soru turma sürecinde 4 üncü veya 6 ncı madde kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak ilgili te ebbüs ya da te ebbüs birliklerince taahhüt sunulabilir. Kurul söz konusu taahhütler yoluyla rekabet sorunlarının giderilebilece ine

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1495
KARAR NO : 2022/1371

kanaat getirirse bu taahhütleri ilgili te ebbüs ya da te ebbüs birlikleri açısından ba layıcı hale getirerek soru turma açılmamasına veya açılımı bulunan soru turmaya son verilmesine karar verebilir. Rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ya da arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlallerle ilgili olarak taahhüt kabul edilmez. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebli ile belirlenir." hükmü bulunmaktadır.

16.03.2021 tarihli Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlü e giren Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Önara tırmalarda Ve Soru turmalarda Sunulacak Taahhütlere li kin Tebli 'in 5.maddesinde "Haklarında yürütülen bir incelemeye taahhütle son verilmesini isteyen taraflar, önara tırma veya soru turma sürecinde taahhüt sunma talebinde bulunabilirler. Soru turma sürecindeki taahhüt sunma talepleri Kanunun 43 üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamında yapılan soru turma bildiriminin tebli inden itibaren üç ay içinde Kuruma iletilir. Bu süre geçtikten sonra Kuruma iletilen taahhüt sunma talepleri dikkate alınmaz...", 8.maddesinde "(1) Taahhüt metni, sunulan taahhüdü açık bir ekilde içerir. Taahhüt metni alternatif taahhütler içeremez. (2) Taahhüt metninde taahhütle giderilmesi amaçlanan rekabet sorunu, taahhüdün ne oldu u, ne zamandan ba lanmak suretiyle yerine getirilece i, ne kadar süreyle ve ne ekilde uygulanaca ı, uygulanmasında gözetilecek süreler, bu sürelerin hangi hallerde uzayabilece i, taahhüdün piyasaya etkisi, rekabet sorununu nasıl çözece i, taahhüde uyumun nasıl izlenebilece i ve gerekli görülen di er hususlar açıkça belirtilir. Yapısal taahhüt sunulması halinde elden çıkarma sürecinin yürütülmesine ili kin detaylara taahhüt metninde yer verilir. (3) Taahhüdün uygulanmasının üçüncü ki ilerle anla ma sa lanmasını gerektirdi i hallerde, üçüncü ki ilerle anla ma sa lanabilece ini gösteren belgeler de taahhüt metniyle birlikte Kuruma sunulur. (4) Taahhüt metninin sonunda tarafların, sundukları taahhüdün rekabet sorunlarını giderebilece ine ve taahhüt metninde belirtilen artlarla taahhüdü yerine getirmeyi kabul ettiklerine dair beyanına yer verilir. Taahhüt metni, taahhüt sunan tarafı temsile yetkili ki ilerce imzalanır.", 9.maddesinde "(1) Rekabet sorunlarının niteli ine göre davranı sal ve yapısal taahhütler tek ba larına veya birlikte sunulabilir. (2) Taahhüt rekabet sorunlarıyla orantılı, bu sorunları gidermeye elveri li, kısa sürede yerine getirilebilir ve etkili ekilde uygulanabilir olmalıdır. Tarafların Kanuna uyacaklarına ili kin genel beyanları taahhüt niteli i ta ımaz. (3) Üçüncü k lern eylemlerine yönelik taahhütte bulunulamaz.", 10.maddesinde "(1) Kurul, 8 inc ve 9 uncu maddelerde belirtilen unsurları dikkate alarak taahhüdün rekabet sorunlarını giderip gidermedi ini ve gerekli gördü ü di er hususları de erlendirir. (2) Kurul, birinci fıkra uyarınca yaptı ı de erlendirme sonucunda taahhüdü uygun bulursa taahhüdü ilgili taraf açısından ba layıcı hale getirerek soru turma açılmamasına veya açılımı bulunan soru turmaya son verilmesine ya da taahhüt hakkında üçüncü ki ilerinin görü lerinin alınmasına karar verir..." hükmü bulunmaktadır.

Yine **4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un** 1. Maddesinde "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır." hükmü; Kurulun Görev ve Yetkileri ba lıklı 27.maddesinde "a) Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukukî i lemler hakkında, ba vuru üzerine veya resen inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak,....

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1495
KARAR NO : 2022/1371

f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak,...

h) Rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve kararlarla ilgili olarak diğer ülkelerin mevzuat, uygulama, politika ve tedbirlerini izlemek.." hükmü bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; havayolu ile taşımacılık faaliyeti yapan S Sistem Lojistik Hizmetler A.Ş., MNG Havayolları ve Taşımacılık A.Ş., Havaalanları Yer Hizmetleri A.Ş., Türk Hava Yolları A.Ş. hakkında, Ankara Esenboğa Havalimanı'nda gümrüklü geçici depolama hizmeti veren tekerlekli taşıma araçlarının 4045 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle davacı şirket tarafından gizlilik talebiyle yapılan şikâyet neticesinde, davalı idare tarafından adı geçen firmalar hakkında inceleme başlatıldı, yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 14.07.2020 tarih 2020-4-033/ÖA sayılı Ön Araştırma Raporunun, Rekabet Kurulu'nun Kurul toplantısında görüşülerek 24.07.2020 tarih 20-35/460 -M sayılı karar ile firmalar hakkında, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6.maddesini ihlal edip etmediklerini tespit etmek amacıyla soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma devam ederken, hakkında soruşturma yapılan firmaların, soruşturma bitirilmesine yönelik olarak taahhütte buldukları, davalı idare tarafından firmaların taahhüt metinleri incelenerek, her firmayla ayrı ayrı taahhüt görüşmelerine başlanıldı, soruşturma kapsamındaki firmalardan olan müdahil MNG Havayolları ve Taşımacılık A.Ş.'nin verdiği 26.11.2020 tarihli taahhüt metni yeterli bulunarak, hakkındaki soruşturmaya son verildiği ve taahhüt metninin 10.12.2020 tarih 20-53/746/334 sayılı Kurul Kararı ile taraflar açısından bağlayıcı hale getirildiği, devam eden süreçte 21-13/169-73 sayılı Kurul Kararı ile, 10.12.2020 tarih 20-53/746/334 sayılı Kurul Kararının 10.paragrafında de iklilik yapılması üzerine, davacı firma tarafından yapılan bu de iklilik iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı görülmektedir.

10.12.2020 tarih 20-53/746/334 sayılı Kurul Kararı'nın de iklilikten önceki 10.paragraf metninin " *Rekabet Kurulunun 24.07.2020 tarihli, 20-35/460-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında, MNG Havayolları ve Taşımacılık A.Ş.'nin 26.11.2020 tarih 12793 sayılı yazıyla sunduğu taahhüdün, rekabet sorunlarını gidermesi nedeniyle kabulüne ve bağlayıcı hale getirilmesine, 24.07.2020 tarihli 20-35/460-M sayılı Kurul Kararı uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında MNG Havayolları ve Taşımacılık A.Ş. bakımından sonlandırılmasına..*" ekinde olduğu, dava konusu yapılan de iklilikten sonra " *Rekabet Kurulunun 24.07.2020 tarihli, 20-35/460-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında, MNG Havayolları ve Taşımacılık A.Ş.'nin 26.11.2020 tarih 12793 sayılı yazıyla sunduğu taahhüdün, sadece Ankara Esenboğa Havalimanı'nda geçerli olacak şekilde ve taahhüdün konu ücret tarifesi kaleminin %50 oranında indirimle uygulanması halinde de rekabet sorunlarını gidermesi nedeniyle kabulüne ve bağlayıcı hale getirilmesine, 24.07.2020 tarihli 20-35/460-M sayılı Kurul Kararı uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında MNG Havayolları ve Taşımacılık A.Ş. bakımından sonlandırılmasına..*" ekinde olduğu görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, davalı idarenin savunması ve dosyaya sunulan belgelerden, müdahil firma ile ilgili kurul kararında de iklilik yapılmasının sebebi olarak, hakkındaki soruşturma sonlandırılması için Türk Hava Yolları A.Ş. tarafından idareye sunulan taahhüt metninin rekabet sorunlarını ortadan kaldırmaya yeterli bulunarak bağlayıcı hale getirilmesi, ve aynı soruşturma kapsamındaki diğer firmalar için alınan Kurul Kararlarının buna göre de iklilik yapılması, gösterilmektedir.

Müdahil tarafından sunulup, sonrasında bağlayıcı hale getirilen 26.11.2020 tarihli taahhüt metni incelendiğinde, "...yurt dışından getirilen kargoların Esenboğa Havalimanı dahil şirketimizin hizmet verdiği diğer tüm havalimanlarında kendi depolarımıza alınmasına

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1495
KARAR NO : 2022/1371

müteakip ithalatçı firmaların veya yetkili ahısların, her türlü sorumluluk kendilerine ait olmak kaydıyla, kargoyu kendi depolarına veya anla malı oldukları di er lojistik firmalarının depolarına aktarmak istemeleri halinde, "antrepo de i iklik ücreti" veya "depolar arası aktarım ücreti" adı altında ya da bu ücretin yerine ikame edilecek ba kaca herhangi bir ücret kalemi be (5) yıl boyunca talep edilmeyecektir." ekinde bir taahhütte bulunuldu u, Türk Hava Yolları A.O. tarafından sunulan 02.03.2021 tarihli taahhüt metninde ise " Ankara Esenbo a Havalimanı'nda yürütülen "mü teri talebiyle farklı depoya teslim i lemleri" ücretinin (71 Amerikan Doları+0,153 Amerikan Doları x kg) iken %50 oranında azaltılması ve (35,5 Amerikan Doları+0,077 Amerikan Doları x kg) olarak belirlenmesi; Taahhüt kapsamında belirlenen %50 oranında azaltılmı depolar arası geçi ücretinin 5 yıl süre ile uygulanması ve sürenin sonunda tekrar de erlendirilmesi..." ekinde taahhütte bulundu u görülmektedir.

Olayda, Rekabeti Koruma Kanunu 6. maddesi kapsamında haklarında soru turma ba latılan 4 ayrı firma oldu u, söz konusu firmaların her birinin ayrı ayrı haklarındaki soru turmanın sonlandırılması için taahhütlerde buldukları, S Sistem Lojistik Hizmetler A. ., MNG Havayolları ve Ta imacılık A. ., Havaalanları Yer Hizmetleri A. . Tarafından verilen taahhüt metinleri birbiriyle benzer oldu u ve her bir metnin Kurul Kararı alınarak ba layıcı hale getirildi i; Türk Hava Yolları A. O.'nin ise di er firmalardan sonra ve farklı içerikte bir taahhütte bulundu u, taahhüdün Kurul Kararı alınarak firma için ba layıcı hale getirildi i, yukarıda alıntıladı ımız taahhüt metinleri kar ıla tırıldı ında, MNG Havayolları ve Ta imacılık A. . tarafından verilen metinde havalimanı sınırlaması olmaksızın 5 yıl boyunca herhangi bir adla depo de i im ücreti alınmayaca ı taahhüt edilmi ken, Türk Hava Yolları A. O. tarafından sunulan metinde hem Esenbo a Havalimanı olarak yer sınırlandırılması yapıld ı, hemde ücretin kaldırılması de il yalnızca 5 yıl süre ile %50 oranında azaltılmasının taahhüt edildi i, ba layıcı hale getirilen iki taahhüt metni arasında, aynı yerde aynı faaliyette bulunan firmalar açısından rekabeti ortadan kaldıracak, yeni rekabet sorunlarına yol açacak nitelikte fark oldu u açıkça görülmektedir.

Yukarıda belirtti imiz mevzuat hükümlerinden de açıkça anla ıldı ı gibi, Rekabet Kanunu'nun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak olup, bu amacı gerçekle tirmek ve Kanun'un eksiksiz uygulanmasına sa lamakla görevli kurum da Rekabet Kurumu'dur.

Bu durumda, aynı soru turma kapsamında bulunan firmalardan biri tarafından verilen taahhüdün, rekabet ortamını yeniden olu turaca ı hususunda yeterli görülerek kabul edilmesi üzerine, di er firmalardan olan müdahil MNG Havayolları ve Ta imacılık A. . tarafından verilen ve ba layıcı hale getirilen taahhüt metninin, kendisi aleyhine rekabet ortamını bozucu duruma geldi inin anla ılması nedeniyle, kurul kararının ilgili kısmının de i tirilmesi, rekabet ortamında adaleti sa lamakla yükümlü olan davalı idarenin yapması gereken bir i lem olup, dava konusu kurul kararının 10.paragrafının de i tirilmesi kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle,

1-)Davanın reddine,

2-)A a ıda dökümü yapılan 529,65 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

3-)Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 5.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1495
KARAR NO : 2022/1371

4-)Müdahil tarafından yapılan 111,80 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine,

5-)Artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde, kararın kesinle mesi üzerine re'sen davacıya iadesine,

Kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 21/09/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
N HAT BAYRAM
37971

Üye
MUHAMMED EM N
AYDEM R
182183

Üye
TUBA YILDIRIM KILINÇ
212525

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Y.D. Harcı :	97,70 TL	
Y.D. tiraz Harcı :	162,10 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	142,75 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	529,65 TL	

<u>MÜDAH L YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	59,30 TL	
Posta Gideri :	52,50 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	111,80 TL	