

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2495

KARAR NO : 2022/1881

DAVACI : GÜRİŞ LOJİSTİK DEPOLAMA DAĞITIM VE
TAŞIMACILIK HİZMETLERİ LİMİTED ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. OĞUZHAN KOCABAŞ (e-tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU (e-tebligat)

VEKİLİ : AV. HALİL İBRAHİM ALPEREN

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren oranında hesaplanan 276.825,57-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 04.03.2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, gerek EKONDER gerekse de soruşturma kapsamında adı geçen İzmir Nakliyeciler Birliği, İzmir Nakliyeciler Derneği, İKONDER ve Gerçek Birlik şeklindeki resmi ve gayri resmi oluşumlara herhangi bir üyeliği ve toplulukların faaliyetlerine katılımı bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, işleme dayanak teşkil eden tespitlerin yeterli ve hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren oranında hesaplanan 276.825,57-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 04.03.2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2495

KARAR NO : 2022/1881

birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, 16. maddesinin üçüncü fıkrasında; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "Kurul'un görev ve yetkileri" başlıklı 27. maddesinde de; "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade ettiği belirtilmiş, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinin ikinci fıkrasında, Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2495

KARAR NO : 2022/1881

birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamayacağı, "Temel para cezaları" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında; "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." düzenlemeleri yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüş; beşinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşağı olmamak ve ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâlî gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde teşebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde, "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2495

KARAR NO : 2022/1881

taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." kuralı yer almaktadır.

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdiği raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu, bununla birlikte haklarında işlem yürütülen kişilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabileceği, kendileri hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebileceği, Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak Rekabet Kurulunun 15/11/2018 tarih ve 18-43/686-M sayılı kararıyla anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporunun kurulun 27/12/2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca 24/07/2019 tarih ve 19-26/400-M sayılı davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslere soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın Kurulun 19/09/2018 tarih ve 18-33/549-M sayılı ve 27/12/2018 tarih 18-49/764-M sayılı kurul kararıyla başlatılan soruşturmalar ile birleştirilerek yürütülmesine karar verildiği, sonrasında yapılan soruşturma neticesinde davacı şirketin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren oranında hesaplanan 276.825,57-TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davalı idarece soruşturma sırasında davacı şirkete yönelik tespiti yapılan hususların Tespit 2'de, *"ÖZSOYLU'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve (.....) Hukuk Bürosu'ndan (.....) tarafından PANTRANS çalışması (.....)'e gönderilen e-postanın (.....) tarafından teşebbüslere iletilmesi sonucu oluşan ve (.....)'ün sayılan kişilere verdiği cevabı içeren "RE: Lojistik derneğinin amaçları hakkında." konulu 29.07-02.08.2016 tarihli yazışmalarda şu ifadeler yer verilmektedir. "Merhaba (.....) Bey, Kurulacak Lojistik Derneğinin genel amaçları mail ekindeki dosyada sıralanmıştır. Sizin ve dernek üyelerinin de sayılan amaçlara ekleyeceği maddeler ile daha zenginleşecektir. Saygılarımızla. ..."Günaydın arkadaşlar Taban fiyat ve nakliye ücret artışları ile alakalı eklenebilir* *"Maliyet unsuru olduğu toptan ve perakende gider kalemi fiyatlarının oluşmasında ve taşıma şekli, taşınan eşya kıymeti, taşınan hat ve yol nazarı alınarak TAŞIMA ÜCRETLERİNİN yurt ve bölge düzeyinde MÜŞTEREKEN tespit ve KONTROLÜNÜN gerçekleştirilebilmesi ve düzenlenmelerin yapılabilmesi için Hükümet, alakalı Bakanlıklar ve idari merci ve kuruluşlar nezdinde gerekli her türlü girişimlerin yapılması"* İyi çalışmalar dilerim" şeklinde, Tespit 3'de *"YORULMAZOĞLU'da yapılan yerinde incelemede elde*

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2495

KARAR NO : 2022/1881

edilen ve GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından 24.08.2016 tarihinde teşebbüslere gönderilen ve 25.08.2016 tarihinde (.....) ile YORULMAZOĞLU'nun karşılıklı olarak birbirlerine iletildiği ve "MALİYET TABLOSU – İLETİŞİM BİLGİLERİ – SEFER LİSTESİ" konulu yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir: "Sn. Yetkililer Merhaba, Öncelikle aramızda oluşan bu birliğin, herkes için hayırlı ve uğurlu olmasını dileriz. Dün akşamki yapmış olduğumuz toplantıda almış olduğumuz karar neticesinde; ekli listedeki maliyet kalemlerin bilgi ve değerlendirmelerinize sunar, İletişim tablosunda boş kalan bölümler ile sefer tablosunun doldurulup, en kısa süre içerisinde tarafımıza gönderilmesini rica eder, Saygılar sunarım." şeklinde, Tespit 4'de, "KARATAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YESNAK çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere gönderilen ve daha sonra KARATAŞ çalışanı (.....) tarafından şirket içinde paylaşılan 16-17.08.2016 tarihli ve 'fiyat çalışması' konulu (ekinde çeşitli güzergahlar için fiyat listelerini içerir) yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir: (.....) "Arkadaşlar, Fiyat listesi olarak bir firmanın bize verdiği güzergahları belirten excel tablosu ekteki gibidir. Taban fiyat belirleme konusunda 16.08.2016 aşamı yaptığımız görüşmeye istinaden; herkes kendi fiyat öngörüsünü maliyetlerini v.s. hesaplayarak (abartmadan tabii) bildirebilirse sevinirim. Listeye ekleme yapmak isteyen olur ise fikirlerini önce (.....) [PANTRANS sahibi (.....)] veya benle paylaşırsa listeyi tekrar düzenleyip gönderebiliriz. (.....) Selam, Bende mail adresi olarak bu liste vardı listede olmayan arkadaşların maillerine yönlendirme yaparsan sevinirim. İyi Çalışmalar" şeklinde, Tespit 5'de "DOZTAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından, teşebbüslere 6 atılan, konusu "İLETİŞİM BİLGİLERİ / BİR ARACIN – BİR AY İÇİNDE TEK GÜZERGAHA YAPTIĞI SEFER ADETI" olarak belirlenen ve ADAD çalışanı (.....) tarafından 06.09.2016'da cevaplanan 03.09.2016 tarihli e-mailde şu ifadeler geçmektedir: (.....) "Değerli Yöneticiler. Mailler birkaç yönetciye ulaşmadığı için tekrar atıyorum. Eksik olan iletişim bilgileriniz ve Sefer Adetleri konusunda yardımlarınızı bekliyoruz. İlgili tablolar Ektedir. Saygılar. Değerli yöneticiler, En son Günaydın Lojistik te yapılan toplantı sonrası alınan kararda, Şehir içi güzergahlar da tek aracın her güzergah da bir ay içinde yapacağı sefer sayısını taraflarımızca belirlenerek tablo halinde gönderme kararı alınmıştı. Ancak; Bugün bu saat itibari ile yalnızca "BALAKAR , KOL NAKLİYAT , ÖZTÜRK KIRŞEHİR , PANTRANS ,SERHAT LOJİSTİK ten gelinmiştir. Ayrıca ifade etmek istediğim başka bir konu ise, Gelen bu tablolarda fiyatlar olduğu gibi, Her firmaya ait TÜM araçlarının aynı güzergahta bir ay içinde kaç sefer yapacak olmasıdır. Daha sonra gönderdiğiniz bu veriler üzerinden ortalama alarak her güzergahın fiyatının belirlenecek olmasıdır. Saygılarımı sunar İyi çalışmalar dilerim. ..." şeklinde, Tespit 6'da, "VİYA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen, GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere gönderilen ve bilgi kısmında GÜNAYDIN çalışanı (.....)'ın bulunduğu "Re: FİYAT ÇALIŞMASI" konulu ve 10.10.2017 tarihli yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir:(.....) "Sayın Yöneticiler, 09.10.2017 Tarihinde Günaydın Grup binasında yapılan toplantı neticesinde oluşturulan İzmir Nakliyeciler Birliği fiyat listesi EK'tedir. Liste ile alakalı düzeltilmesini talep edeceğimiz yanlış km veya şartları belirtmeniz uygun olacaktır. Değerlendirmelerinize sunar, İyi çalışmalar dileriz." şeklinde, Tespit 8'de, "KC LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere gönderilen ve daha sonra da EYSEL ile KC LOJİSTİK'e iletilen "Re: FİYAT ÇALIŞMASI" konulu, 10.10.2017 tarihli e-postada şu ifadeler yer verilmektedir: (.....): "1.Personel Gideri: [...] Toplam (.....) 2. Araç Genel Gideri: (.....) [...]. 3. Araç

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2495

KARAR NO : 2022/1881

Bakım Gideri: (.....) [...] 4. Araç Amortisman Gideri: (.....) [...] 5. Şirket Genel Gideri: [...] Toplam (.....) 30 Araç İçin Araç Başına Gider: (.....) 1 adet Araç için Aylık Giderler Toplamı: (.....)dir. Günlük bu aracın maliyeti (.....)dir. [...] Uzak mesafe Eskişehir bu iş 2 gün sürer 2 günlük sabit gider (.....) olur. Yakıtta (.....)çıkır. Bu durumda Eskişehir için fiyat (.....) olur. Bizde listeye (.....)yazdık. 10.10.2017 10:48 tarihinde (.....) [ARMA] yazdı: (.....) abi merhaba, Senden bir ricam olacak. (.....) abinin dün bizlerle mutabakat kurmak kaydı ile oluşturduğu sabit ve değişken gider tabanlı günlük maliyet detayı vardı. Bize kalem bazında iletme şansın varsa çok sevinirim. Hatta ilerleyen günlerde bunu tüm araç çalıştıran firmalarında bir şekilde görmesini sağlarsak, en azından maliyetlerinin sadece motorin+İşçilikten ibaret olmadığını görüp tüm reel giderlerinin farkına varacaklardır diye düşünüyorum. Selamlar" şeklinde, tespit 11'de, "VİYA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÖZTÜRK KIRŞEHİR çalışması (.....) tarafından teşebbüslere gönderilen, konusu "FİYAT ÇALIŞMASI" olarak belirlenen ve ekinde "İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls" başlıklı dosya bulunan 16.10.2017 tarihli e-posta ardından FUAT TAŞIMACILIK çalışması (.....) tarafından VİYA çalışması (.....) iletilmiş, söz konusu e-postada şu ifadeler geçmektedir: (.....): "Merhaba Fiyat listesinde, alfabetik sıra ve Aliğa Kemalpaşa Aliğa fiyat düzenlemesi yapılmıştır liste EK'tedir. İyi çalışmalar dilerim." şeklinde, tespit 13'de, "CANSUR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve SERHAT LOJİSTİK çalışması (.....) tarafından teşebbüslere gönderilen, 18.10.2017 tarihli ve ekinde "İKONDER TAVSIYE EDİLEN NAVLUN FİYATLARI 2017.xls" dosyası bulunan yazışma şu şekildedir: (.....): "Merhaba Arkadaşlar, Toplantılarımız somucunda kararlaştırdığımız navlunlar ekte bilginize sunulmuştur. Hayırlı olsun." şeklinde, tespit 19'da, "KAYABAŞI NAKLİYAT'ta yerinde yapılan incelemede elde edilen Whatsapp grubu yazışmalarında; GÜRİŞ, (...) abi (...) fiyat topluyor liste fiyatının üstüne 80 TL ekleyip gönderiyoruz bilgine." şeklinde tespit 47'de, "TOPTAŞ'ta yerinde yapılan incelemede elde edilen Whatsapp grubu yazışmalarında; GÜRİŞ, İş kaybeden firma var mı? Varsa bu işleri kimler yapıyor? Öncelikle bunları çözelim. Piyasada halen arabası olmayan ama dünya kadar iş yapan firmalar var. Firmamız olarak zamlardan sonra 3 firma kaybettik hepsi de sürümlü işler ve bu firmaları alan içimizdeki firmalar. Bence bu birliğe uymayan varsa kaçak dövüşmesin çıksın dernekten istediği gibi çalışsın." şeklinde tespitlere yer verildiği anlaşılmaktadır.

Bu haliyle, soruşturma sürecinde davacı şirkete yönelik tespiti yapılan hususların bir arada değerlendirilmesinden, davacı şirkete 2016-2018 yılları arasında gönderilen maillerin içeriklerinde, Ege Konteyner Nakliyecileri Derneğinin (Ekonder) kuruluşundan önce Ege bölgesine yönelik fiyat tespiti yapılması amacıyla birtakım hazırlıkların yapıldığı, bu nedenle ilgili teşebbüslerin iletişim, sefer bilgileri ve maliyetlerine yönelik bilgilerin temini yoluna gidildiği, sonrasında taban fiyat belirleme konusunda farklı tarihlerde toplantıların gerçekleştirildiği ve taban fiyatın tespiti için mail gönderiminde bulunulduğu ve gönderime dahil olan (davacı şirketin de bulunduğu) teşebbüslerin kendi fiyat öngörülerini ve maliyetlerini belirleyerek bildirmelerinin istendiği, sonrasında tekrar gerçekleştirilen bir toplantı üzerine bu toplantılarda alınan kararlara istinaden teşebbüslerin maliyet ve sefer sayılarına ilişkin bilgilerin gönderilmesinin istendiği, yine fiyat listelerine yönelik çeşitli tarihlerde e-mail gönderimlerinin bulunduğu, bunun dışında davacı şirketin dava dışı Arkas Lojistiğin liste fiyatları üzerinden çalışmayı reddettiğine dair mail içeriğinin bulunduğu ve söz konusu mailin davacı şirket de gönderildiği, davacı şirkete ulaşan mailler ve Whatsapp uygulamasındaki yazışmalar aracılığıyla davacı şirketin fiyat tespiti ve müşterilere yönelik

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2495

KARAR NO : 2022/1881

bilgi paylaşımına ilişkin iletişim ağında yıllara sari bir biçimde bulunduğu, bu iletişim ağındaki paylaşımlara katılmak istemediğine ve/veya bu paylaşımları kabul etmediğine dair herhangi bir bilgi ve belgenin ise bulunmadığı, bu haliyle, soruşturma kapsamında elde edilen bilgi paylaşımlarının rekabeti kısıtlayıcı anlaşmanın ve/veya uyumlu eylem birlikteliğinin ortaya konulduğu, davacı şirketin de bu birlikteliğin içerisinde yer aldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, soruşturma kapsamında davalı idarece etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablolara yer verilerek teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, hal böyle olunca, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan davacı şirketin, fiyat ve müşteri paylaşımı yapılan anlaşmanın bir tarafı olduğu ve söz konusu anlaşmanın da kartel niteliğinde olduğu kanaatine varıldığından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranında hesaplanan 276.825,57-TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 194,670-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yatırılan 11,50-TL vekalet harcı ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 28/09/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA HASTAOĞLU
101552

Üye
ÖMÜR KADRİ SARI
182309

Üye
HAKAN GÖKCE
178502

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	67,570 TL

TOPLAM : 194,670 TL