

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 29.07.2019
Sayı : 4942
SDP : 640

ESAS NO : 2019/1092
KARAR NO : 2019/1458

DAVACI : İNG BANK AŞ
VEKİLİ : Av. TURGAN GÜRMENT
Mete Cad No:12/7 Taksim Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ : Av. MEHMET ÖZDEN- Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Türkiye'de faaliyet gösteren bankaların mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine ilişkin faiz oranı, ücret ve komisyonların birlikte belirlenmesi konusunda anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesine aykırı davranıp davranmadıkları konusunda yapılan soruşturma sonucu, davacı şirket hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16/3. Fıkrası, Yönetmelik'in 5/1-(b), 5/2, 5/3-(a) ve 7/1.maddeleri uyarınca 12.072.792,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı Rekabet Kurulu kararının; soruşturmada kullanılan delillerin niteliğinin kuşkulu olduğu, iddia edilen vakıaların ispatlanamadığı, varsayımlara dayandığı, süregelen uzlaşmanın bir parçası olması hususunun hiçbir şekilde araştırılmadığı, banka hakkında dayanılan 9 ve 11 no'lu belgelerin; o evrakı hazırlayan 3. kişilerin tek taraflı fikir beyanından öteye geçmediği, bu sebeple, ING açısından bu belgelerin delil teşkil etmelerinin mümkün olmadığı, Kurulun ihlale dayanak yaptığı belgelerin de ING Bank açısından herhangi bir ihlali ispat kuvvetinin olmadığı, kaldı ki fiilen gerçekleşen durum ve ING Bankın eylemlerinin Kurul kararında ileri sürülen ithamlar ile örtüşmediği, bu durum karşısında ING Bank'ın herhangi bir "uzlaşma" içinde olduğunun söylenemeyeceğinin açık olduğu, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin Rekabet Kanunu'na aykırı olduğu, bu sebeple iptali için Danıştay'da açılan ve devam eden davaların mevcut olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu edilen gerekçeli kararda davacı şirkete yöneltilen ithamların; yapılan yerinde incelemelerde elde edilen yazılı delillere, teşebbüs yetkililerinin beyanlarına, ilgili resmi mercilerden ve kuruluşlardan elde edilen bilgilere ve bunlara dayanılarak Kurul tarafından yapılan analizlere dayandığı, ayrıca bahse konu bilgi ve belgelerin her birinin soruşturma raporunda ayrıntılı olarak incelendiği, belirtilen belgelerin delil niteliği taşıyıp taşımadığının ve haiz oldukları ispat gücünün her bir delil bazında tek tek değerlendirildiği, nihayet söz konusu delillerin ve yapılan iktisadi analizlerin bir bütün olarak değerlendirilerek ihlal iddialarına ilişkin kanaatin ortaya konulduğu, isnat edilen delillerin davacının ilgili pazara ilişkin stratejik ve rekabetçi bir politika bağlamında sır olarak kalması beklenen bilgilerini rakipleri ile paylaştığını ve stratejik kararlarından bazılarını rakipleriyle bir arada aldığı hususunu net olarak ortaya koymayı başardığı düşünüldüğünden, fiilerine uygun olarak tesis edilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi yönünde karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesince, temyiz aşamasında Danıştay 13. Dairesinin 16/12/2015 tarihli ve E:2015/2888, K:2015/4609, sayılı kararı ile gerekçeli olarak onanan Mahkememizin 21/11/2014 tarihli ve E:2014/110, K:2014/1314 sayılı "Ret" kararının, karar düzeltme aşamasında Danıştay 13. Dairesinin 21/05/2019 tarihli ve E:2016/4069, K:2019/1783 sayılı kararı ile bozulması üzerine, dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü;



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1092

KARAR NO : 2019/1458

Dava, Türkiye'de faaliyet gösteren bankaların mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine ilişkin faiz oranı, ücret ve komisyonların birlikte belirlenmesi konusunda anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesine aykırı davranıp davranmadıkları konusunda yapılan soruşturma sonucu, davacı şirket hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16/3. Fıkrası, Yönetmelik'in 5/1-(b), 5/2, 5/3-(a) ve 7/1.maddeleri uyarınca 12.072.792,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 'Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar' başlıklı 4.maddesinde;

"(1) Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

(2) Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi.

(3) Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

(4) Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, **'İdari Para Cezası' başlıklı 16.maddesinde**(Değişik: 23/1/2008 – 5728/472 md.);

"(1) Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1092

KARAR NO : 2019/1458

mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.

(2) Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

(3) Bu Kanun'un 4, 6 ve 7.maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

(4) Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verilir.

(5) Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.

(6) Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

(7) Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmüne, '**Kurulun Görev ve Yetkileri**' başlıklı **27.maddesinde;**

"(1) Kurulun görev ve yetkileri şunlardır:

a) Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak,

.....

f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak," hükmüne yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren **Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 'Para Cezasının Belirlenmesine İlişkin İlkeler'** başlıklı **4.maddesinde**

"(1) Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1092

KARAR NO : 2019/1458

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6 ncı ve 7 nci maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koşulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri uygulanır.

(3) Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine, Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen para cezalarının verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ve çalışanlarına verilecek para cezası, teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşini aşamaz." düzenlemesi, **'Temel para cezası' başlıklı 5.maddesinde**

"(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, artırılır." düzenlemesi, **'Hafifletici Unsurlar' başlıklı 7.maddesinde de;**

"(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödemesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir.

(2) Yürütülen bir soruşturmada Aktif İşbirliği Yönetmeliğindeki para cezası verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan bir teşebbüse verilecek ceza, başka bir kartele ilişkin olarak Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ilişkin hükümleri saklıdır.

(3) Diğer ihlalleri gerçekleştiren teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin ihlallerini kabul ederek, aktif işbirliğinde bulunmaları halinde, para cezası altıda bir ile dörtte bir arasında indirilir." düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; bankalar tarafından uygulanan faiz oranlarının en yüksek oran üzerinden tespit edildiği, faiz oranlarında hiçbir bankanın indirime gitmediği, tüm bankaların aynı faiz oranını kullandıkları iddiaları üzerine yapılan inceleme sonucu Kurul tarafından ön araştırma yapılmasının kararlaştırıldığı, hazırlanan ön araştırma raporu üzerine 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin ihlal edilip edilmediğinin belirlenmesi amacıyla soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturmanın AKBANK, GARANTİ, İŞ BANKASI, YKB, TEB, VAKIFBANK, HALKBANK,



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1092

KARAR NO : 2019/1458

ZİRAAT, DENİZBANK, FİNANSBANK, HSBC ve ING Bankaları hakkında yürütüldüğü, soruşturmanın tamamlanması üzerine hazırlanan raporla birlikte bankalar tarafından verilen yazılı ve 25/02/2013 tarihli sözlü savunma toplantısında yapılan savunmalar da değerlendirilerek; bankacılık sektöründe faaliyet gösteren söz konusu teşebbüslerin, çeşitli bankacılık hizmetlerine yönelik uygulanan faiz oranlarını ve ücretleri birlikte belirlemek üzere rekabeti sınırlayıcı nitelikte eylemlerde buldukları, söz konusu eylemlerin mevduat (kamu bankaları açısından kamu mevduatı da dahil olmak üzere), kredi ve kredi kartı hizmetlerini konu edinen bir uzlaşma kapsamında vuku bulduğu, uzlaşmanın ortak planını, fiyat stratejilerinin birlikte belirlenmesinin oluşturduğu, uzlaşmanın unsurlarının belirlenmesi, uygulanması ve takibinin ise taraflar arasında gerçekleştirilen bir dizi iletişim, bilgi paylaşımı ve mutabakat vasıtasıyla ifa edildiği, uzlaşmaya ilişkin olarak, FİNANSBANK'ta yerinde yapılan incelemelerde elde edilen, "İNG Bank refinansman sms'leri" konulu 9 no'lu belgede; bankaların konut kredilerinin refinansmanına ilişkin olarak müşterilere mesaj gönderilmemesi hususunda kendi aralarında anlaşmış olduklarının belirtildiği, belgede yer alan ifadelerden; başka bankalarda konut kredisi bulunan müşterilerin cep telefonlarına, kredilerin farklı faiz oranı ve vade ile yeniden yapılandırılması teklifini içeren kısa mesajların ilk olarak İŞ BANKASI tarafından gönderilmeye başlandığı, ardından diğer bankaların da bu uygulamayı başlattığı, ancak bankaların birbirlerine zarar verdikleri gerekçesi ile bu mesajları göndermeme konusunda kendi aralarında bir centilmenlik kararı aldıkları, daha sonra ING'nin bu karara uymayarak konut kredisi olsun veya olmasın cep telefonu bilgisi olan tüm müşterilere refinansman mesajı göndermeye başladığı, AKBANK'ın da benzer şekilde mesaj göndermeye başladığı ve bütün bankaların refinansman konusunda atakta olduğunun ifade edildiği, belgeden, FİNANSBANK, AKBANK, İŞ BANKASI ile ING'nin müşterilere konut kredilerinde refinansman yapma teklifini içeren mesaj göndermeme konusunda centilmenlik anlaşması yaptığının açıkça görüldüğü, e-postada yer verilen tarihlerin kampanya başlangıç tarihlerine bakıldığında, İş Bankası'nın 03.09.2009, Akbank 17.09.2009, ING 06.10.2009 tarihleri olduğu, Finansbankın ise duyuru yapmadığı, bu duruma göre ilk kampanyanın e-postada belirtildiği şekilde İŞ BANKASI tarafından yapıldığı, mesajda İŞ BANKASI'nın ardından AKBANK'ın da benzer bir duyuru yaptığı ifade edilmekte olup AKBANK'ın kampanya başlangıç tarihine bakıldığında bu hususun doğrulandığı, E-postada bankaların kendilerine zarar vermemek adına bir centilmenlik kararı olarak duyuru yapmama amacıyla uzlaştıkları fakat ING'nin buna uymadığının belirtildiği, ING'nin duyuru tarihi incelendiğinde bu hususun da teyit edildiği, E-postanın elde edildiği FİNANSBANK yetkililerinin, o tarihte kampanya için her türlü hazırlığın yapıldığını ancak "kendi kendilerini baltaladıklarını" düşündüklerinden ve "diğer bankaların da mutabakatı ile" kampanya yapmadıklarını ifade ettiği, nitekim kampanya tarihleri incelendiğinde FİNANSBANK'ın o tarihte konuya ilişkin bir kampanya yapmadığının görüldüğü, bu çerçevede belgede adı geçen bankaların 17.09.2009 tarihinden sonra refinansman kampanyası yapmama yönünde uzlaştıkları, ancak ING'nin bu karara uymayarak 06.10.2009'da yeniden kampanya düzenlemeye başladığının anlaşıldığı, bu çerçevede konut kredilerine ilişkin refinansman duyurularının bankalar için önemli bir pazarlama stratejisi olduğu ve pazar payı elde etmede kullanılabilirdiği, dolayısıyla kampanya duyurularına ilişkin bir uzlaşmanın konut kredisi hizmetlerinde rekabeti kısıtlayıcı bir nitelik arz ettiği sonucuna ulaşıldığı, DENİZBANK'ta yerinde yapılan incelemelerde elde edilen, 11 no'lu belgede; 30.06.2010 tarihinde Bireysel Bankacılık Pazarlama Ürün Yönetimi Bölüm Müdürü tarafından Fon Yönetimi ve Özel Bankacılık Grubu Para Piyasaları Bölüm Müdürü'ne gönderilen ve Perakende Bankacılık Grubu GMY'si, Fon Yönetimi ve özel Bankacılık Grubu GMY'si, Bireysel Bankacılık Pazarlama Grup Müdürü, Bireysel Bankacılık Satış Yönetimi Grup Müdürü'ne ve diğer bazı çalışanlara bilgi verilen, "Mevduat Faiz Değişikliği" konulu iç yazışma niteliğindeki e-postada "Telefonda önerdiğiniz gibi, yarın sabah itibarıyla geçerli olmak üzere, tüm vade ve yetki seviyelerinde oranlarımızı TL'de 20. bps, YP'de ise 10 bps düşecek şekilde oran tablomuzu güncelledik. Bu durumda iş kolu yetkisindeki aylık oranlarımız TL'de %9.90'dan %9.70'e, YP'de %4'den %3,90'a inmektedir. Yeni Mevduatta ise, oranlarımızı %10 ve %4 olarak güncelliyoruz. Bu arada, Ak, YKB, Garanti, İş, Finans, ING ve TEB'den, yarın itibarıyla oran değişikliği planlayıp



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1092

KARAR NO : 2019/1458

planlamadıklarını sorguladık. Garanti/ING/Finans/TEB değişiklik yapmayı düşünüyor. ING yarın düşüş yapacak; Garanti/Finans/TEB ise oranlarını pzt değiştirmeyi planlıyormuş. Faizle ilgili sadece TEB net bilgi üretti; TL' de %9,60 fiyatlayacaklarmış. Bu kapsamda satışın görüşünü de göz önünde bulunduracak. YP de faiz değişikliği yapılmaması konusunda son görüşünüzü alabilir miyiz?" ifadelerine yer verildiği, bu ifadelerden; Fon Yönetimi ve özel Bankacılık Grubunun Bireysel Bankacılık Pazarlama Ürün Yönetimi Bölümüne telefon ile kendi iş kollarına ilişkin faiz oranlarını düşürmek yönünde öneride bulunduğu, Bireysel Bankacılık Pazarlama Ürün Yönetiminin bu öneri doğrultusunda kendi yetkisinde bulunan TL ve yabancı para cinsinden mevduat faiz oranları tablosunu 01.07.2010 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere güncellediği ancak, bu güncelleme yapıp yapmayacakları konusunda görüşerek rakiplerden geleceğe yönelik davranışları hakkında bilgi aldığı, rakiplerden edinilen geleceğe yönelik bilgiler kapsamında Fon Yönetimi ve özel Bankacılık Grubu Para Piyasaları Bölümünün mevduatta faiz değişikliği yapılmaması hususunda son görüşünü talep ettiğinin anlaşıldığı, bu çerçevede belgede yer alan ifadelerin, rakipler arasında henüz uygulamaya geçmemiş ve kamuya açıklanmamış olan fiyat bilgilerinin paylaşıldığını açıkça gösterdiği, Rekabete duyarlı olan bu bilgilerin rakipler arasında paylaşılmasının, teşebbüslerin ticari kararlarını verirken rekabetin getirdiği belirsizlikten uzak olmalarına ve buna paralel olarak pazardaki rekabetin kısıtlanmasına neden olduğu, nitekim belgeden anlaşıldığı üzere DENİZBANK da rakip teşebbüslerin henüz aleni olmayan fiyat bilgilerini fiyatlama stratejisini belirlerken bir girdi olarak kullandığı, bu çerçevede, DENİZBANK ile GARANTİ, ING, FİNANSBANK ve TEB arasındaki bilgi paylaşımının rekabeti sınırlayıcı nitelikte olduğu, sonuç olarak bahsedilen bankalar tarafından mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine yönelik fiyat tespit etmek amacıyla bir uzlaşma tesis edildiği ve bu uzlaşma kapsamında gerçekleştirilen anlaşma ve/veya uyumlu eylem olarak değerlendirilen iletişim ve uygulamalar vasıtasıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edildiğinden bahisle 08.03.2013 tarih ve 13-13/198-100 sayılı Kurul kararıyla davacı şirket hakkında idari para cezası uygulandığı, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, soruşturma raporu ve ekleriyle dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve deliller birlikte değerlendirildiğinde, soruşturma konusu bankaların mevduat, kredi, kredi kartı hizmetleri, faiz oranları ve birtakım ücretlerin belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan anlaşma ve uyumlu eylem içerisinde buldukları, ticari sır niteliğindeki bilgileri birbirleriyle paylaştıkları, piyasaya yönelik kararların uyum ve müzakere içinde beraberce alınmasına yönelik irade mutabakatı doğrultusunda hareket ettikleri, bu mutabakat kapsamında kararlaştırılan hususların hayata geçirildiğinin iktisadi analiz ve grafiklerle sabit olduğu dikkate alındığında, söz konusu anlaşma ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı Banka tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiği sonucuna varıldığından, bu eylemlerinin karşılığı olarak davacı hakkında yukarıya alınan mevzuat hükümleri kapsamında 2011 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden taktiren yüzde 0,3 oranında, toplam 10.668.726,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davacı tarafca Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in mevzuata aykırı olduğu, bu nedenle anılan Yönetmelik hükümleri uyarınca ceza tesis edilemeyeceği iddiasına yönelik olarak; söz konusu Yönetmelik'in iptali istemiyle Danıştay 13.Dairesinin E:2010/3202 esas sayılı dosyasında açılan davada Yönetmelik hükümlerinin idari yaptırımların kanuniliği ilkesi, idari para cezasının üzerinden hesaplanacağı oran bakımından kategorik ayırım yapıp yapılamayacağı ve Kanun'da öngörülmeleyen bir alt sınır getirilip getirilmediği hususları yönünden irdelenmesi sonucunda; Danıştay 13.Dairesinin 01/11/2013 tarih ve E:2010/3202, K:2013/2707 sayılı kararı ile "söz konusu Yönetmeliğin, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen hususlara ilişkin olarak ve söz konusu maddenin verdiği yetki uyarınca, Kabahatler Kanunu'nun 4.maddesinde ifadesini bulan



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1092

KARAR NO : 2019/1458

kanunilik ilkesi sınırları çerçevesinde ve anılan Kanun'un 17/2.maddesi ile 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinde idari para cezası miktarının belirlenmesinde kullanılacağı öngörülen kriterler göz önüne alınarak, Kanun'da öngörülen yüzde onluk oranının belirlenmesine yönelik olarak ve Kanun'un verdiği takdir yetkisinin objektifleştirilmesi amacıyla düzenlendiği, üst hukuk normlarına ve dayanağı Kanun hükümlerine aykırılık görülmediği, idari para cezası miktarının üzerinden hesaplanacağı oranın tespitine yönelik hükümlerde, 4054 sayılı Kanun kapsamında yer alan ihlaller karşılığında uygulanacak idari para cezasının belirlenmesi noktasında, ihlalin ağırlığı kıstası dikkate alınarak yapıldığından, dayanağı Kanun hükümlerine ve hukuka aykırılık bulunmadığı" değerlendirmelerine yer verilerek davanın reddine karar verildiği dolayısıyla, söz konusu Yönetmelik hükümlerinde hukuka aykırılık bulunmadığının yargı kararı ile ortaya konulduğu dikkate alındığında aksi yöndeki davacı iddialarına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; Danıştay 13. Dairesinin "Bozma" kararına uyulmayıp, Mahkememizin 21/11/2014 tarihli ve E:2014/110, K:2014/1314 sayılı kararında **ısrar edilmesine, davanın reddine,** aşağıda dökümü yapılan 618,95-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta gider avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, **kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere,** 19/07/2019 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
HARUN ÇEVİK
37846

Üye
ERHAN PEKTAŞ
212513
X

Üye
NUR HİLAL AKTAŞ
216692

YARGILAMA GİDERİ(Davacı)	
Başvurma Harcı	24,30 TL
Karar Harcı	24,30 TL
Vekalet Harcı	3,75 TL
Temyiz Baş. Harcı	136,00 TL
Temyiz Karar Harcı	57,60 TL
Karar Düzelt. Harcı	60,80 TL
Posta Gideri	312,20 TL
TOPLAM	618,95 TL



AZLIK OYU:

Bozma kararına uyularak bozma kararında yer alan gerekçelerle, dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
ERHAN PEKTAŞ
212513

