

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1115

KARAR NO : 2022/2278

DAVACI : TEVERPAN MDF LEVHA SANAYİİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLLERİ : AV. FİLİZ TAHMAZ RİFAİOĞLU
-UETS[16882-88475-67138]
AV. MURAT TAHMAZ
-UETS[16858-58473-77100]
AV. NAFİZ ÖZGÜR RİFAİOĞLU
-UETS[16232-32555-89771]

DAVALI : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]
VEKİLİ : AV. TÜREM ÇAYCI-Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, başkaca teşebbüsler ile aralarında anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 2020 yılı yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren belirlenen oranında olmak üzere 13.601.881,49-TL idari para cezası verilmesine yönelik Rekabet Kurumu Başkanlığının 05.04.2021 tarihli yazı ile duyurulan işleminin; yapılan soruşturmadaki beyan, delil ve belgeler kapsamında ortada cezai müstelzim bir eylem ve davranış varlığının tespit edilemediği, soyut ifadelerle cezai işlem tesis edildiği, kendilerinin taraf ve tanık olmadığı konuşma ve yazışmalarda herhangi bir hususta kendilerinin taraf olduğu hiçbir anlaşma bulunmadığı, bağımlı piyasa yapısı dolayısıyla fiyat artışı gerçekleştirildiği, fiyat artışlarının maliyetlerdeki artışla benzerlik gösterdiği, şirket dışında elde edilmiş belgelerin şirket aleyhine delil olarak kullanılamayacağı, katıldıkları iki toplantıda da katılımcılarla bir mutabakata varılmadığı ve böyle bir uygulamada gerçekleşmediği, tayin olunan cezanın son derece fahiş olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak fiyat arttırmak, müşterileri arasında ayrımcılık yapmak, talep edilen bir ürünün tedariki için başka bir ürünün alımını şart koşturmak, bağlantı uygulaması ile yeniden satıcıların faaliyetlerini zorlaştırmak ve mal vermeyi reddetmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri ile Orman Genel Müdürlüğü tarafından sektöre tahsis edilen odun hammaddesinin dağıtımının MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği tarafından yapılması suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği iddiaları ile ilgili başlatılan soruşturma neticesinde; Çamsan Ordu, Divapan, Kastamonu Entegre, Kronospan, Orma, Yıldız Sunta ve Yıldız Entegre'nin 2014 yılında, AGT, Çamsan Ordu, Divapan, Gentaş, Kastamonu Entegre, Kronospan, Orma, Starwood, Teverpan, Yıldız Sunta ve Yıldız Entegre'nin 2016-2017 yıllarında MDF ve yonga levha ürünlerinde yapılacak fiyat artışlarını ve bu artışların oranlarını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri, bu ihlalin kartel tanımının kapsamına girdiği ve soruşturma konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartları sağlamaması nedeniyle muafiyet alamayacağı sonucuna varıldığı, bunun üzerine davacı şirketin 2020 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranında olmak üzere 13.601.881,49-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine karar verildiği, Kurumları tarafından tesis edilen işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı, sürecin tümüyle mevzuata uygun olarak gerçekleştirildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1115

KARAR NO : 2022/2278

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenen 25.10.2022 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av. Hazal Çisil Gül ve Av. Elif Bilge Küçük ile davalı idare vekili Av. Mehmet Ali Erkan'ın geldiği görülerek gelen taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek duruşma gerçekleştirildikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı **4. maddesinde** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi. Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir.", "Muafiyet" başlıklı **5. maddesinde** "Aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muafır: a) Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması. İlgili teşebbüs veya teşebbüs birlikleri, 4 üncü madde kapsamındaki anlaşma, uyumlu eylem veya teşebbüs birliği kararının muafiyet şartlarını taşıdığı Kurul tarafından tespit edilmesi amacıyla Kuruma başvuruda bulunabilir. Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir.", "İdarî Para Cezası" başlıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında** "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." düzenlemeleri yer almaktadır.

15.02.2019 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1115

KARAR NO : 2022/2278

Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Amaç ve kapsam" başlıklı **1. maddesinde** "Bu Yönetmeliğin amacı, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, aynı Kanununun 16 ncı maddesi gereğince verilecek para cezasının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.", "Tanımlar" başlıklı **3. maddesinde** "...ç) Kartel: Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri...", "Temel para cezası" başlıklı **5. maddesinde** "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanununun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır. (3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, artırılır." düzenlemeleri yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirket tarafından, hakkında yürütülen soruşturma neticesinde başkaca teşebbüsler ile aralarında anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin tespit edildiğinden bahisle anılan Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi ve 2. fıkrası hükümleri uyarınca 2020 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirininde oranında olmak üzere 13.601.881,49-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin yönelik Rekabet Kurumu Başkanlığının 05.04.2021 tarihli yazı ile duyurulan Rekabet Kurulu'nun 01.04.2021 tarih ve 21-18/229-96 sayılı kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde; davalı idare kayıtlarına 10.05.2016, 24.05.2016 ve 26.05.2016 tarihlerinde giren başvuru dilekçelerinde "*Yonga levha ve MDF pazarında Orma, Yıldız Entegre, Yıldız Sunta, Kastamomu Entegre, Starwood, Teverpan ve AGT'nin Dernek bünyesinde düzenli olarak bir araya gelerek fiyatları piyasa dışında belirlediği, söz konusu teşebbüslerce, geçmişte Rekabet Kurulu kararıyla idari para cezası aldıkları için farklı fiyat listeleri yayımladığı ancak uygulamada satış temsilcileri aracılığıyla müşterilere verilen fiyatların aynı olduğu, Yonga levha ve MDF toptancılığı alanında faaliyet göstermek istediğinde Dernek üyesi Kastamomu Entegre, Orma, Starwood, Yıldız Entegre ve Yıldız Sunta tarafından ürün taleplerinin sebep gösterilmeksizin karşılanmadığı, Yeniden satıcıların üretici teşebbüslerce "bağlantı" adı altında yapılan satışlar aracılığıyla bir yıl öncesinden çekler karşılığında ön alım yapmaya zorlandığı ve bir sonraki yıl talep azaldığı takdirde yeniden satıcıların zarara uğradığı, birçok teşebbüsün bu nedenle iflas noktasına geldiği, AGT, Kastamomu Entegre, Orma, Starwood, Teverpan, Yıldız Entegre ve Yıldız Sunta tarafından bağlantı adı altında, ön alım yapan teşebbüslerce satın alınan malların teslim günü geldiğinde sevkiyatın geciktirildiği ve bu yolla piyasada var olması istenmeyen teşebbüslerin dışlandığı, Dernek bünyesinde bir araya gelen AGT, Kastamomu Entegre, Orma, Starwood, Teverpan, Yıldız Entegre ve Yıldız Sunta'nın bazı alıcılara öncelik tanıyarak farklı vade ve iskonto oranı belirledikleri ve bu yolla eşit durumdaki alıcılara farklı koşullar uygulayarak ayrımcılık yaptıkları, Orma ile arasında*

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1115

KARAR NO : 2022/2278

uygulamaya geçirilmesi planlanan depo projesinde Orma tarafından ürün tedariki için başka bir ürünün de satışının ve depolanmasının şart koşulması yoluyla ürün bağlandığı, aynı uygulamanın Kastamonu Entegre ve Starwood tarafından da gerçekleştirildiği, Orma ile ticari bir anlaşmazlık yaşadığı, bunun üzerine Kastamonu Entegre, Starwood, Yıldız Entegre ve Yıldız Sunta'nın da mal vermeyi reddettiği" iddialarında bulunulması ve gereğinin yapılmasının talep edilmesi üzerine Rekabet Kurulu'nun 06.09.2018 tarih ve 18-30/526-M(2) sayılı kararıyla MDF ve yonga levha sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak söz konusu ürünlerin fiyatlarını artırdıkları iddialarına ilişkin olarak resen ön araştırma açılmasına karar verildiği, başlatılan ön araştırma kapsamında 27.9.2018 tarihinde eş zamanlı olarak Gentaş, Divapan, Çamsar Orman, Yıldız Sunta, AGT, Teverpan, Yıldız Entegre, Orma, Starwood ve MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği bünyesinde, 02.10.2018 tarihinde ise Çamsan Ordu bünyesinde yerinde inceleme yapıldığı ve bilgi talebinde bulunulduğu, ayrıca Oman Genel Müdürlüğü, Çamsan Entegre, Gentaş ve MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği'nden bilgi talebinde bulunulduğu, talep edilen bilgi ve belgelerin Kurum kayıtlarına girmesi üzerine ön araştırma sürecinde edinilen bilgi ve belgeler uyarınca 30.10.2018 tarih ve 2018-2/41/ÖA sayılı ön araştırma raporunun düzenlendiği, anılan raporun Kurul toplantısında ele alınması üzerine Rekabet Kurulu'nun 01.11.2018 tarih ve 18-41/654-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla AGT, Yıldız Sunta, Çamsan Entegre, Çamsar Orman, Teverpan, Yıldız Entegre, Kastamonu Entegre, Çamsan Ordu, Divapan, Orma, Gentaş ve Starwood hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, ayrıca anılan karar ile ön araştırma döneminde incelenmeyen Kronospan ve Vezirköprü hakkında ön araştırma açılmasına karar verildiği, ön araştırma kapsamında 14.11.2018 tarihinde eş zamanlı olarak Kronospan ve Vezirköprü'de yerinde inceleme gerçekleştirildiği ve bilgi talebinde bulunulduğu, talep edilen bilgi ve belgelerin Kurum kayıtlarına girmesi üzerine ön araştırma sürecinde edinilen bilgi ve belgeler uyarınca 11.12.2018 tarih ve 2018-2/050/ÖA sayılı ön araştırma raporunun düzenlendiği, anılan raporun Kurul toplantısında ele alınması üzerine Rekabet Kurulu'nun 20.12.2018 tarih ve 18-48/745-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla Kronospan hakkında soruşturma açılmasına ve aynı konu hakkında yürütülmekte olan 2018-2-041 numaralı soruşturma dosyası ile birleştirilmesine, Vezirköprü hakkında soruşturma açılmasına yer olmadığına karar verildiği, soruşturma kapsamında 13.11.2018 tarihinde Gentaş, Çamsan Ordu, Orma, Yıldız Entegre, AGT, Divapan, Kastamonu Entegre, Teverpan, Çamsar Orman, Çamsan Entegre ve Starwood'da, 14.11.2018 tarihinde ise Yıldız Sunta'da yerinde inceleme gerçekleştirildiği, soruşturma sürecinde; MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği ile MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin piyasadaki belirsizliği azaltıcı bilgi paylaşımında bulunma, fiyatları birlikte belirleme, ayrımcılık, ürün bağlama ve mal vermenin reddi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri iddiasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.10.2016 tarihli ve 16-33/571-248 sayılı soruşturma açılmaması yönündeki kararının Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 25.10.2018 tarih ve E:2017/374 K:2018/2244 sayılı kararıyla iptal edilmesi üzerine 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği, Orma, Yıldız Entegre, Yıldız Sunta, Kastamonu Entegre, Starwood, Teverpan ve AGT hakkında soruşturma açılmasına ve benzer konuda yürütülmekte olan 2018-2-041 numaralı soruşturma dosyası ile birleştirilmesine karar verildiği, bunun üzerine Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 25.10.2018 tarih ve E:2017/374 K:2018/2244 sayılı kararıyla iptal edilen Rekabet Kurulu kararı kapsamında 06.08.2019 tarihinde Starwood'da, 07.08.2019 tarihinde Orma, Kastamonu Entegre ve Yıldız Entegre'de, 09.08.2019 tarihinde ise Teverpan, Yıldız Sunta ve AGT'de yerinde inceleme yapıldığı, soruşturma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler uyarınca 01.11.2019 tarih ve 2018-2-041/SR sayılı soruşturma raporunun düzenlendiği, anılan soruşturma raporunda; AGT, Çamsan entegre, Çamsar Orman, Çamsan Ordu, Divapan, Gentaş, Kastamonu entegre, Kronospan, Orma, Starwood, Teverpan, Yıldız Entegre ve Yıldız Sunta'nın aralarında anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri ve soruşturma konusu

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1115

KARAR NO : 2022/2278

eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde kapsamında bireysel muafiyette yararlanamayacağı, bu nedenle sayılan teşebbüslere idari para cezası uygulanması teklifi getirildiği, söz konusu soruşturma raporu ile soruşturma kapsamında elde edilen tüm bilgi ve belgelerin ve soruşturma kapsamında söz konusu teşebbüslerin sunmuş oldukları yazılı ve sözlü savunmaların değerlendirilmesi neticesinde dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davalı idarece yürütülen soruşturma kapsamında yerinde yapılan denetimlerde ulaşılan ve işleme esas alınan hususların "Soruşturma kapsamında Yıldız Sunta'da yerinde yapılan incelemede; 27.02.2014 tarihli belgeye ulaşıldığı, anılan belgede Dernek Genel Sekreteri'nin yönetim kurulu üyesi teşebbüslere 2014 yılının Mart ayında yapılacak yönetim kurulu toplantısının tarihi olarak 2-3-4 Mart tarihleri hakkında görüşlerini sorduğunun görüldüğü, bunun üzerine Yıldız Sunta yetkilisinin Yıldız Entegre yetkilisine gönderdiği e-postada *"Sen Pazartesi fabrikada olacaksın ve en erken tahmin ederim Salı günü (4 Mart) zam konusunda kararı almış olursunuz. Eğer Pazartesi günü şirket içinde toplanıp, ilgili dernek toplantısında zam oranını beyan edecek şekilde hazır olursan 4 Mart tarihini bildir lütfen. Cevabında benide cc'de tutarsan bende hemen kendi adıma 4 Mart tarihini bildiririm."* ifadelerinin yer aldığı, MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği'nden alınan bilgilere göre 05.03.2014 tarihinde Dernek Yönetim Kurulu toplantısının gerçekleştiğinin anlaşıldığı, anılan toplantıya katılan teşebbüslere ilişkin bir kayıt alınmadığının bildirildiği, 05.03.2014 tarihinde MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği Yönetim Kurulu'nun Gentaş, Divapan, Kastamonu Entegre, Orma, Çamsan Ordu, Yıldız Entegre, Yıldız Sunta ve Kronospan'dan oluştuğu, MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği'nde yerinde yapılan incelemede 22.03.2017 tarihli yönetim kurulu toplantısı gündemine ulaşıldığı, anılan gündemin 5 maddeden oluştuğu, söz konusu gündem maddelerinin Gentaş, Kastamonu Entegre, Çamsan Ordu, Teverpan, Divapan, ve Orma tarafından imza altına alınmış olduğunun görüldüğü, yine AGT bünyesinde yapılan yerinde denetimde ulaşılan iç yazışmalar incelendiğinde; 24.03.2017 tarihli "Dernek YK Toplantı Notları" konulu belgede, AGT yetkisinin 22.03.2017 tarihli Dernek Yönetim Kurulu toplantısına katılarak toplantıda almış olduğu notları diğer yetkililere ilettiğinin görüldüğü, söz konusu belgede 6 gündem maddesinin yer aldığı görüldüğü, ilk 5 maddenin Dernek bünyesinde ele geçirilen gündem maddeleri ile aynı olduğu, buna karşılık Dernek bünyesinde ele geçirilen gündem maddelerinde yer almayan 6. maddede *"Esas gündem maddesi artan maliyetler ve sektör olarak yapılamayan zamlar oldu. Hem odun hammaddesinde (gerek ig piyasa gerekse kura bağlı olarak ithalat bacagında), hem de son dönemde kimyasallardaki maliyet artışlarının artık fiyatlara yansımaları gerektiği ve bu konuda tüm fabrikalar olarak ortak hareket edilmesi noktasında görüş belirtildi. 2016 son çeyreğinde yapılan istişareler sonrasında alınan %7(Ocak) zammi her ne kadar kağıt üzerinde yeni bir liste olarak yayımlanmış olsa da, pratikte hayata geçirilemediği ve bunun ana nedeninin ise Yıldız MDF, Yıldız Entegre ve Starwood üçlüsü olduğu tespit edildi. ... Hanım bu duruma rağmen Mart sonunda da bir %7'lik artış daha yapılması yönünde teklif getirdi. Ama tüm katılımcılar bahsi geçen bu 3 firma yeni bir listeye geçmeden bu tarz bir artışında kağıt üzerinde kalacağı ve bayiler karşısında bizleri zor duruma düşüreceği konusunda antant kaldılar. Doğal olarak artış ile ilgili bir uzlaşma sağlanamadı."* hususlarına yer verildiği, Yıldız Entegre'de yerinde yapılan incelemede, 16.05.2017 tarihli iç yazışmaya ulaşıldığı, anılan yazışma incelendiğinde; *"HY: Artan kağıt, odun, methanol ve sair giderlerden dolayı haziran ayı tarihli % 7 ile 8 oranında tüm ürünlere kesinlikle zam yapacaksınız diyor, diğerleri yapsın veya yapmasın ve bu sefer en önce biz yapacağız. SO: Talimatınız anlaşılmıştır. Gerekli hazırlık yapılacaktır. Diğerleri de Haziran ayında zam yapacağımı biliyorum."* ifadelerinin yer aldığı görüldüğü, Starwood'da yerinde yapılan incelemede, 30.09.2017 tarihli iç yazışmaya ulaşıldığı, anılan yazışma incelendiğinde; *"MY: KDV indirimi kalktı zam için ne düşünüyorsunuz ? HY: KDV indiriminin kalkacağı belli idi. Bence zamma aynen devam edelim. Cayacak ise diğerleri caysın, rezil olsun. Bence aynen devam."* ifadelerinin yer aldığı görüldüğü, Orma'da yerinde yapılan incelemede, 06.10.2017 tarihli iç yazışmaya ulaşıldığı, anılan yazışma incelendiğinde; Orma tarafından AGT'nin üretim

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1115

KARAR NO : 2022/2278

tesislerine yapılan detaylı ziyarete ilişkin olarak "04.10.2017 Çarşamba günü ... Hanım ve ... Bey'le birlikte 13:30-16:00 saatleri arası AGT firmasını ziyaret ettik. MDF Lam hattı sorumlusu ... Bey nezaretinde Emprenye hatları ve depolan, Melamin pres hatları, parke hatları; vardiya amiri nezaretinde MDF hattı detaylı olarak dolaşmıştır. 2 adet mevcut emprenye hatlarının biri çalışmaktaydı. Diğer hattın neden çalışmadığını sorduğumuzda ise MDF yetiştiremedikleri bilgisini verdiler. Yeni bir MDF hattı yatırımları olacakmış. 3 adet mevcut Melamin preslerinin ise 2 si çalışmakta, 1 tanesi kapalıydı. Diğer hatlarda ise tek yüz MDF lam ve parke üretimleri devam etmekteydi. MDF hatlarında ise 8 mm üretimleri devam etmekteydi." ifadelerinin yer aldığı, Orma'da yerinde yapılan incelemede, 16.11.2017 tarihli e-postaya ulaşıldığı, anılan e-posta içeriğinde "2017 yılında sektörün odun kullanımının 10 Milyon tona ulaştığını, 2017 yılı ilk 10.5 ayda YE'nin 1,5 Milyon ton. KEAS'in 850.000 ton, SW'un 500.000 ton. AGT'nin 120.000 ton civarında cips ithal ettiği, konu yaklaşık 3 milyon ton cips ithalinin yapılmaması durumunda Çamsan Entegre olarak odunu 350 TL/tona değil, 500 TL/tona alabileceğini, bu nedenle Hendek'te yerleşik bir tesis olarak Ç. Entegre'nin de mutlaka ithalat yapması gerektiğinin aksinin Gebze'deki tesisleri aptal yerine koymak olacağı anlatıldı." ifadelerinin yer aldığı" olduğu görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, davalı idarece soruşturmaya taraf olan tüm teşebbüslerin 2014-2018 yıllarına ilişkin 1. kalite ham MDF, çift yüzü beyaz MDF lam, yonga levha ve çift yüzü beyaz yongalam ürünlerine yönelik fiyat artış oranları ile tarihlerine yönelik analiz yapıldığı, bu doğrultuda; Dernek Yönetim Kurulu toplantısının tarihinin 05.03.2014 olduğu, toplantı tarihinden sonra yapılan zam oranlarının %7 civarında ve zam tarihlerinin de birbirine yakın olduğu, 2014 yılında Çamsan Ordu, Divapan, Kastamonu Entegre, Kronospan, Orma, Yıldız Entegre ve Yıldız Sunta'nın paralel fiyat artışı yaptığı, yine 2017 yılında gerçekleşen fiyat hareketlerinin belgeleri doğruladığı ve AGT, Çamsan Entegre, Çamsar Orman, Çamsan Ordu, Divapan, Kastamonu Entegre, Kronospan, Starwood, Teverpan, Orma, Gentaş, Yıldız Entegre ve Yıldız Sunta'nın paralel fiyat artışı yaptığı sonucuna varıldığı görülmektedir.

Olayda, dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde; davacı şirketin 1986 yılında kurulduğu, yonga levha ve MDF levha üretimi yaptığı, davalı idarece işleme esas alınan 2014 ve 2017 yıllarında MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği üyesi olduğu, 05.03.2014 tarihinde üyesi olduğu anılan Dernek bünyesinde gerçekleştirilen toplantıya katıldığına dair bir kayıt bulunmamasıyla birlikte söz konusu toplantı tarihinden sonra MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren diğer teşebbüsler ile birlikte aynı veya birbirine çok yakın tarihlerde MDF lam, yonga levha ve yongalam ürünlerinde aynı veya birbirine çok yakın oranlarda fiyat artışı gerçekleştirdiği, yine davacı şirketin 22.03.2017 tarihinde Dernek bünyesinde gerçekleştirilen toplantıya katıldığı ve toplantı gündem maddelerini imzaladığı, AGT bünyesinde gerçekleştirilen denetimde elde edilen şirket içi yazışmalara göre anılan toplantıda 5 ana gündem maddesi haricinde fiyat artışlarına yönelik gündem maddesinin mevcut olduğunun dosya kapsamında elde edilen verilere göre ihtilafsız olduğu, 22.03.2017 tarihi sonrasında davacı şirketin MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren diğer teşebbüsler ile birlikte aynı veya birbirine çok yakın tarihlerde MDF lam, yonga levha ve yongalam ürünlerinde aynı veya birbirine çok yakın oranlarda fiyat artışı gerçekleştirdiği görülmektedir.

Bakılan davada, dosya kapsamına sunulan tüm veriler bir arada değerlendirildiğinde; soruşturma kapsamında MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler ile MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği bünyesinde yerinde yapılan denetimlerde elde edilen bilgi ve belgeler ile davacı şirketinde aralarında bulunduğu MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere ilişkin 2014 ve 2017 yıllarına ilişkin fiyat analiz raporları bir arada değerlendirildiğinde, anılan bilgi ve belgeler ile fiyat analiz raporlarının birbirini doğrular nitelikte olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirketin 2014 ve 2017 yıllarında MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren diğer teşebbüslerle çeşitli tarihlerde bir araya gelmek veya yazışma yapmak suretiyle fiyat artış

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1115

KARAR NO : 2022/2278

tarihlerini ve fiyat artış oranlarını belirlediği ve sonrasında bu doğrultuda aynı veya birbirine çok yakın tarihlerde MDF lam, yonga levha ve yongalam ürünlerinde aynı veya birbirine çok yakın oranlarda fiyat artışı yaptığı anlaşıldığından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin tespit edildiğinden bahisle anılan Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi ve 2. fıkrası hükümleri uyarınca 2020 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranında olmak üzere 13.601.881,49-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01.04.2021 tarih ve 21-18/229-96 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 568,40-TL yargılama giderinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yatırılan 11,50-TL vekalet harcı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 11.000,00-TL avukatlık ücretinin davacı şirketten alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacı şirkete iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 31/10/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YUSUF ÖZDEMİR
37775

Üye
UĞUR ÖRKAN
191981

Üye
DEMET ALTUNOK PINAR
216695

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
YD Harcı :	97,70 TL
YD İtiraz Harcı :	162,10 TL
Vekalet Harcı :	28,50 TL
Posta Gideri :	161,50 TL
TOPLAM :	568,40 TL