

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 11.01.2019
Sayı : 206
SDP : 640

ESAS NO : 2017/2763

KARAR NO : 2018/2501

DAVACI : LG ELECTRONİCS TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. SİBEL YILMAZ ATİK

Mecidiyeköy Mahallesi Büyükdere Caddesi Alba İşhanı No:
67/71 Kat:7 Mecidiyeköy Şişli/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ ANKARA

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN- Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 6.221.201,00-TL idari para cezası verilmesine dair 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Kararın; savunma hakkının ihlal edildiği, şirketin MS ve Teknosa ile bir irade uyuşması içinde olmadığı, iddia edilen ihlalin parçası olma veya perakende satış fiyatlarına müdahale etme amacının bulunmadığı, davranışlarının pazarda rekabeti sınırlayıcı bir etki doğurmadığı, bu durumun bağımsız akademisyen tarafından yürütülen ekonomik analiz ile de ortaya konulduğu, idarenin ispat külfetini yerine getirmediği, teknomarketlerin sahip olduğu yüksek alım gücü nedeni ile pazarda iddia edilen şekilde bir ihlalin meydana gelmesinin mümkün olmadığı, etki analizi yapılmadığı, sektörde kalıcı nitelikte piyasa aksaklığı bulunduğu ve alıcı gücünden kaynaklanan bu durumun giderilmesi için etkin bir düzenlemeye ihtiyaç duyulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16 maddesi ve Ceza Yönetmeliği kapsamında hafifletici nedenlerin dikkate alınmadığı, temel para cezasının belirlenmesinde süre yönünden hatalı değerlendirme yapıldığı, şirketin soruşturma süresince Kurum ile işbirliği içinde hareket etmesinin ve soruşturma kapsamındaki iddialara konu olan davranışlar sonucunda pazardaki rekabeti sınırlayıcı bir etki doğurmamasının, şirketin rekabet uyum politikasının hafifletici unsur olarak dikkate alınması gerektiği, ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirketin savunma hakkının ihlal edilmediği, Belge 36, 37, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 53, 56, 58, 60'tan anlaşılacağı üzere, davacı şirketin Teknosa ve Mediamarkt (MS) ile ayrı ayrı olmak üzere amacı rekabeti sınırlama olan bir anlaşma içinde olduğunu ortaya koyan deliller bulunduğu, davacının yasal yükümlülüklerinin dışında incelemeye yardımcı olduğu bir husus bulunmadığı, rekabeti sınırlayıcı anlaşmanın piyasada etkisi olmamasının Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinde açıkça sayılan bir indirim sebebi olmadığı, rekabete uyum politikasına sahip olması nedeniyle rekabeti ihlal ettiği için aldığı cezadan indirim almasının, mümkün olmadığı için hafifletici unsur olarak değerlendirilmediği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 24/10/2018 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av. Sibel Yılmaz Atik ile davalı idare vekili Av. Hüseyin Coşgun'un geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 6.221.201,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2763

KARAR NO : 2018/2501

teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi.

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Diğer yandan, anılan Kanun'un "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği, 5. fıkrasında, üçüncü fıkraya göre idarî para cezası kararı verilirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı belirtilmiştir.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durum Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde; "(...) b) Diğer ihlaller: Kartel tanımı dışında kalan, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışları, (...)" düzenlemesi, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinde; "(1) Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4'üncü veya 6'ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6'ncı ve 7'nci



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2763

KARAR NO : 2018/2501

maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koşulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7'nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri uygulanır." düzenlemesi, "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4'üncü ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, artırılır." düzenlemesi, "Hafifletici unsurlar" başlıklı 7. maddesinde; "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir." düzenlemesi yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idareye 04.11.2014 ve 13.11.2014 tarihlerinde yapılan başvurularda bilgisayar ve konsol oyunları pazarında sağlayıcı teşebbüsün nihai satış noktalarına yönelik yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulaması içerisinde olduğu ve fiyatlarda meydana gelen düşüşleri sağlayıcının ana oyun dağıtıcıları ile yaptığı anlaşma/uyumlu eylem ile engellediğinin iddia edildiği, başvuruların ardından 02.12.2014 tarihli ilk inceleme raporunun hazırlandığı, 11.12.2014 tarih ve 14/50/894 sayılı Kurul Kararı ile iddialar hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma kapsamında bilgisayar ve konsol oyun pazarında perakende satış yapan şirketlerde yerinde incelemeler yapıldığı ve incelemelerde ihlal iddialarının tüketici elektroniği pazarında da gerçekleşmiş olabileceğine ilişkin emarelere ulaşılmaması üzerine Kurul tarafından 19.02.2015 tarih ve 15-08/108-M(1) sayılı Kurul Kararı ile davacı şirket hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 40. maddesi uyarınca resen ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma sonucunda düzenlenen 21.04.2015 tarih ve 2015-2-9/ÖA sayılı ön araştırma raporu görüşülerek 07.07.2015 tarihli toplantıda davacı şirket hakkında soruşturma açılması ve bu soruşturmanın bilgisayar ve konsol oyun pazarında başlatılan soruşturma ile birleştirilmesine karar verildiği, alınan soruşturma kararı ile birlikte ileri sürülen iddiaların türü ve niteliği davacı şirkete tebliğ edilerek ilk yazılı savunmanın sunulmasının istenildiği, davacı şirketin süresi içerisinde ilk savunmasını davalı idareye verdiği,



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2763

KARAR NO : 2018/2501

28.07.2015 tarihli toplantıda soruşturma süresinin altı ay uzatılmasına karar verildiği, soruşturma kapsamında yerinde incelemeler yapıldığı, bilgi ve belge istenildiği, hazırlanan 19.02.2016 tarih ve 2014/2-057/SR sayılı soruşturma raporunun davacı şirkete 23.02.2016 tarihinde tebliğ edildiği, ikinci savunma dilekçesinin sunulduğu, ek görüşün de tebliği üzerine üçüncü savunma dilekçesinin verildiği, 25.10.2016 tarihinde sözlü savunma toplantısının yapıldığı, tüketici elektroniği pazarında LG (davacı şirket) MS ve TEKNOSA ile tüketici elektroniği pazarında perakende fiyatların tespiti konusunda anlaşma içinde olduğunun tespit edildiği, teşebbüsün 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle hakkında anılan Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiği sonucuna varılarak, 6.221.201,00-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Kararın tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu Kurul Kararı, dayanağı soruşturma raporu ve eklerine göre, davacı şirketin televizyon, ev sinema sistemleri, video, televizyon aksesuarları, cep telefonu, tablet ve aksesuarları, buzdolabı, çamaşır makinası, elektrikli süpürge, fırın, monitör, projektör, optik sürücü, klima, xEV çözümler, emniyet ve kolaylık çözümleri, bilgi ve eğlence cihazları ile faaliyet gösterdiği, davacı şirket ile perakendeciler arasındaki Belge 36, 37, 39, 40, 41, 43, 44,45, 47, 48, 49, 53, 56, 58, 60'ta yer alan ifadelerden davacı şirketin Teknosa ve Mediamarkt (MS) ile ayrı ayrı olmak üzere tüketici elektroniği pazarında perakende fiyatların tespiti konusunda anlaşma içinde olduğu, bu ihlallerin hukuka aykırı sayılması için zararlı bir sonucun ortaya çıkmasının da şart olmadığı, sadece amacın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olmasının hukuka aykırılık için yeterli olduğu sonucuna varılmış olup, davalı idarece davacı şirketin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinden temel para cezasının 2015 yılı yurt içi net satışları dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirin binde üçü oranında uygulanarak belirlendiği, davacı şirket hakkındaki belgelerden ihlalin bir yıldan uzun sürede gerçekleştiği görülerek yarısı oranında artırıldığı, davacı şirketin ihlalde diğer şirketlerin zorlaması bulunması Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin 1. fıkrası uyarınca hafifletici neden olarak dikkate alınarak temel para cezasında %60 oranında indirim uygulandığı ve 6.221.201,00-TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, verilen idari para cezasının temel cezanın belirlenmesi ve artırım ve indirim oranlarının yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hesaplandığı anlaşılmaktadır.

Davacı şirket tarafından, savunma hakkının ihlal edildiği, şirketin MS ve Teknosa ile bir irade uyuşması içinde olmadığı, iddia edilen ihlalin parçası olma veya perakende satış fiyatlarına müdahale etme amacının bulunmadığı, davranışlarının pazarda rekabeti sınırlayıcı bir etki doğurmadığı, bu durumun bağımsız akademisyen tarafından yürütülen ekonomik analiz ile de ortaya konulduğu, idarenin ispat külfetini yerine getirmediği, teknomarketlerin sahip olduğu yüksek alım gücü nedeni ile pazarda iddia edilen şekilde bir ihlalin meydana gelmesinin mümkün olmadığı, etki analizi yapılmadığı, sektörde kalıcı nitelikte piyasa aksaklığı bulunduğu ve alım gücünden kaynaklanan bu durumun giderilmesi için etkin bir düzenlemeye ihtiyaç duyulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16 maddesi ve Ceza Yönetmeliği kapsamında hafifletici nedenlerin dikkate alınmadığı, temel para cezasının belirlenmesinde süre yönünden hatalı değerlendirme yapıldığı, şirketin soruşturma süresince Kurum ile işbirliği içinde hareket etmesinin, soruşturma kapsamındaki iddialara konu olan davranışlar sonucunda pazardaki rekabeti sınırlayıcı bir etki doğurmamasının, şirketin rekabet uyum politikasının hafifletici unsur olarak dikkate alınması gerektiği ileri sürülmekte ise de, incelemeye tabi tutulan firmalardan birinin her iki pazarda da faaliyet gösterdiği, davacı şirketin faaliyet gösterdiği alandaki ihlalin bilgisayar ve konsol oyun pazarında yapılan ihlaller araştırılırken ortaya çıktığı, ön araştırma, soruşturma safhalarında



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2763

KARAR NO : 2018/2501

her iki pazarda faaliyet gösteren teşebbüslere usulüne uygun olarak ilgili belgeler gönderilerek savunmalarının istenildiği ve yeterli sürenin verildiği ve davacı şirketin diğer tüm iddialarının da rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamaya ilişkin perakende fiyatların tespiti konusunda anlaşma içinde olduğuna yönelik eylemlerin varlığını etkilemeyeceği ve ortadan kaldırmayacağı değerlendirildiğinden bu iddialar yerinde görülmemiştir.

Bu itibarla, davacının rekabete aykırı davranışıyla anılan Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 358,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı dosyalar için belirlenen 1.660,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 01/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
NİGAR DİLİMEN
101851

Üye
ESMA GÜL ŞEKER
192857

| <u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> | | : |
|-----------------------------------|------------------|---|
| Başvurma Harcı : | 31,40 TL | |
| Karar Harcı : | 31,40 TL | |
| Vekalet Harcı : | 4.60 TL | |
| YD Harcı : | 137,40 TL | |
| Posta Gideri ve Dosya Bedeli : | 154,00 TL | |
| TOPLAM : | 358,80 TL | |

