

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/394
KARAR NO : 2020/2451

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TÜRK HENKEL KİMYA SANAYİ VE TİCARET ANONİM
ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. ŞAHİN ARDIYOK - E-tebliğat adresli

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COGUN - Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, ürünlerin yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edildiği ileri sürülerek, Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca 2017 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirleri üzerinden 6.944.931,02 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 19.09.2018 tarih ve 18-33/556-274 sayılı Kurul kararının; hukuka aykırı olduğu, Kurulun soruşturma açılmasına ilişkin kanuni sürelerle uymadığı, savunma hakkının kısıtlandığı, yeniden satış fiyatını tespit etmek gibi bir amaçlarının olmadığı hususları ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. Maddesi, 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 3., 4. Ve 7. Maddelerinde yer alan düzenlemelerden bahisle; Rekabet Kurumu kayıtlarına 20.01.2017 tarihinde 450 sayı ile intikal eden ve gizlilik talepli başvuruda özetle; "Davacı şirketin, ürünlerinin yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği" iddia edilerek söz konusu teşebbüs hakkında gereğinin yapılmasının talep edildiği, anılan başvuruya istinaden hazırlanan 06.02.2017 tarihli ve 2017-3-11/İİ sayılı İlk İnceleme Raporunun, Rekabet Kurulu'nun 16.02.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, aynı Kanunun 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına 17-07/78-M sayılı karar verildiği, önaraştırma sonucunda düzenlenen 31.05.2017 tarihli ve 2017-3-11/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu'nun Rekabet Kurulu'nun 08.06.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve 17-19/286-M sayılı karar ile davacı şirkethakkında 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, hakkında soruşturma başlatılan davacı şirketin birinci yazılı savunmasının 24.07.2017 tarihinde Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal ettiği, 17-36/580-M sayılı Rekabet Kurulu kararıyla soruşturma süresinin altı ay uzatıldığı, hazırlanan 07.06.2018 tarihli ve 2017-3-11/SR sayılı Soruşturma Raporunun davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince tebliğ edilmesi üzerine davacı şirket tarafından gönderilen ikinci yazılı savunmanın 02.07.2018 tarih ve 4922 sayılı Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal ettiği, tarafların ikinci yazılı savunmaları üzerine hazırlanan 09.07.2018 tarihli ve 2017-3-11/EG sayılı Ek Yazılı Görüşün, hakkında soruşturma yürütülen davacı şirkete tebliğ edildiği, davacı şirketin üçüncü yazılı savunmasının ise 18.07.2018 tarih ve 5216 sayılı Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal ettiği, Rekabet Kurulu'nun 02.08.2018 tarih ve 18-24/425-M sayılı kararı çerçevesinde sözlü savunma toplantısının 12.09.2018 tarihinde gerçekleştirildiği, nihai olarak Rekabet Kurulu'nun, 19.09.2018 tarihli ve 18-33/556-274 sayılı kararı ile davacı şirketin, ürünlerin yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının alındığı, davacı şirketin güzellik ve kişisel bakım bölümü kapsamında, terleme ve ter kokusunu önleyici spreyler, şampuan, saç kremi, saç boyası, saç şekillendirici, saç ve cilt bakım ürünleri; çamaşır ve ev bakımı bölümü altında ise bulaşık ve çamaşır deterjanları,

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/394
KARAR NO : 2020/2451

yumuşatıcılar, yüzey ve cam temizleyiciler, tuvalet temizleyici ve ferahlatıcı, leke çıkarıcı ürünlerinin üretim, satış ve dağıtım alanlarında faaliyette olduğu; dosya kapsamında bulunan belgelerden, davacı şirketin satış yaptığı ürünlerin fiyatlarını yakından takip ettiği, davacı şirketin satış yaptığı ürünlerin fiyatlarını takip etmekle kalmayıp bu ürünlerin fiyatlarının şirket tarafından belirlenen tavsiye fiyatın altında veya üzerinde olup olmadığının da izlendiği ve raporlandığı, ilgili alıcının satış fiyatının şirketin aksiyon fiyatının altında gerçekleştiğinin anlaşıldığı hallerde, fiyatların artırılması için davacı şirket tarafından çeşitli girişimlerde bulunulduğu; dosya kapsamında bulunan 5, 7, 9, 13, 14, 20, 21, 25 ve 27 numaralı delillerden de bu durumun anlaşıldığı, davacı şirketin, ürünlerinin piyasadaki fiyatının takip edilmesinin ve yeniden satış fiyatının tavsiye edilmesinin ötesinde, alıcıların bağımsız ticari kararları neticesinde belirlemeleri gereken perakende satış fiyatına doğrudan müdahalede bulunduğu ve yeniden satış fiyatının serbest rekabet koşulları çerçevesinde belirlenmesini engellediği anlaşıldığından, dava konusu 19.09.2018 tarih ve 18-33/556-274 sayılı Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı öte yandan, davacı şirket tarafından, "Kurulun soruşturma açılmasına ilişkin kanuni süreler uymadığı ve "ek savunma hakkı verilmeyerek savunma hakkının kısıtlandığı" iddia edilmiş ise de davacı şirketin bu iddialarının da yerinde görülmediği gerekçeleriyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/01/2020 tarih ve E:2019/931, K:2020/50 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davacının istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/01/2020 tarih ve E:2019/931, K:2020/50 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 23/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

GB