

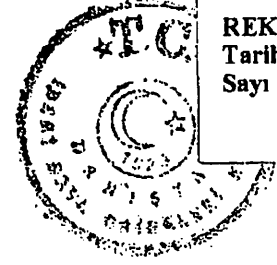
T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2015/1155

Karar No : 2017/1436



REKABET KURUMU

Tarih : 14.09.2017

Sayı : 6522

Temyiz Eden (Davacı) : Omv Petrol Ofisi A.Ş.

Vekili : Av. Ragıp Topaloğlu

Necatibey Caddesi 16/5 Kat:3 Sıhhiye Merkez/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu - ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan- Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/11/20104 günlü, E:2011/94, K:204/3449 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Nuray Doğru

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirket ile Şan Petrol Nak. İnş. Gıda Hububat Otom. Yedek Parça Tic. San. A.Ş. arasında imzalanan dikey anlaşmaya muafiyet tanınması için yapılan başvuruya ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından verilen 04/03/2010 günlü, 10-21/265-98 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/11/20104 günlü, E:2011/94, K:204/3449 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 5. maddeleri ile 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ilgili hükümlerinden bahsedildikten sonra, davacı tarafından Kuruma yapılan başvuruda, davacı şirket ile Şan Petrol Nak. İnş. Gıda Hububat Otom. Yedek Parça Tic. San. A.Ş. (Şan Petrol) arasında ilk olarak 06/01/1994 tarihinde bayilik sözleşmesi yapıldığı, 2006 yılına kadar bu ilişkinin intifa hakkı kurulmaksızın devam ettiği, taraflar arasındaki bayilik sözleşmesi sürerken 26/05/2006 tarihinde istasyonlu bayilik faaliyetinin yürütüldüğü Şan Petrol'e ait başvuruya konu taşınmazda davacı şirket lehine 15 yıl süre ile intifa hakkı tanındığı, son olarak taraflar arasında 16/08/2007 tarihli bayilik sözleşmesinin imzalandığı belirtilmekte ve söz konusu dikey anlaşmanın davacı şirket lehine intifa hakkı tanınan 26/05/2006 tarihinden itibaren beş yıl süreyle geçerli olmak üzere 26/05/2011 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına Rekabet Kurulunca karar verilmesi, bunun mümkün görülmemesi hâlinde bahse konu dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmasının istenilmesi üzerine verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla; 2006 yılında hâlihazırda tarafları bağlayıcı nitelikteki bayilik sözleşmesi sürmekteyken PO lehine tanınan intifa hakkı nedeniyle mevcut dikey ilişkinin süresinin uzatıldığı, 2007 yılında ise yine bu kez intifa hakkının varlığında yeni bir bayilik sözleşmesinin imzalandığı, taraflar arasında 06/01/1994 tarihinde imzalanan bayilik sözleşmesi ile kurulan dikey ilişkinin anılan tarihten beri kesintiye uğramaksızın sürmekte olduğu, bu nedenle söz konusu dikey anlaşmanın 18/09/2010 tarihine



T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2015/1155

Karar No : 2017/1436

kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanabileceği, dikey anlaşmanın Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayacağına karar verildiği; olayda, davacı şirket ile Şan Petrol Nak. İnş. Gıda Hububat Otom. Yedek Parça Tic. San. A.Ş. (Şan Petrol) arasında ilk olarak 06/01/1994 tarihinde bayilik sözleşmesi imzalandığı, 18/11/2004 tarihinde imzalanan "Petrol Ofisi A.Ş. Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi" ile sürenin 5 yıl olarak belirlendiği ve taraflarca sözleşmenin yenilenmeyeceğine yönelik ihbar yapılmadığı takdirde sözleşmenin süresinin uzayacağına kararlaştırıldığı, 2006 yılına kadar ilişkinin intifa hakkı kurulmaksızın devam ettiği, taraflar arasındaki belirsiz süreli hâle gelen bayilik sözleşmesi sürerken 26/05/2006 tarihinde istasyonlu bayilik faaliyetinin yürütüldüğü Şan Petrol'e ait dava konusu taşınmazda davacı şirket lehine 15 yıl süre ile intifa hakkı tanındığı, son olarak taraflar arasında 16/08/2007 tarihli bayilik sözleşmesinin imzalandığı; bu nedenle, 2006 yılında tarafları bağlayıcı nitelikteki bayilik sözleşmesi sürmekteyken, davacı şirket lehine tanınan intifa hakkı nedeniyle mevcut dikey ilişkinin süresinin uzatıldığı, taraflar arasında 06/01/1994 tarihinde imzalanan bayilik sözleşmesi ile kurulan dikey ilişki, anılan tarihten itibaren kesintiye uğramaksızın sürmekte olup belirsiz süreli hâle geldiğinden, dikey anlaşmanın, 2002/2 sayılı Tebliğ doğrultusunda istisna kapsamında olmadığı ve intifa hakkı tesisinin başlangıcından itibaren 5 yıl süreli olmaksızın 18/09/2010 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlanması gerektiğine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/11/20104 günlü, E:2011/94, K:204/3449 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 29/03/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ

