

**T.C.**  
**ANKARA**  
**5. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2020/353

**KARAR NO** : 2021/541

**DAVACI** : N METULLAH LOÇ DVS DO ALGAZ MÜHEND SL K

**VEKİL** : AV. MEHMET AR F SAYIM

K.K. Cad. Ezar Plaza No: 56 pekyolu/VAN

**DAVALI** : REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA

**VEKİL** : HUK. MÜ . MEHMET ÖZDEN-Aynı yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, 4054 sayılı Kanun uyarınca 16.05.2019 tarihinde yapılmak istenen yerinde incelemenin engellenmesi fiili ile ilgili olarak 26.027,00-TL idari para cezası verilmesine ilkin 20.06.2019 tarih ve 19-22/354-160 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, kesilen idari para cezasının tarafı olmadığı, i yerinde herhangi bir denetimin yapılmadığı, dolayısıyla yerinde incelenme yapılmasının engellenmesi gibi bir fiilin bulunmadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Söz konusu iddiaların dayanaktan yoksun olduğu, yapılmak istenen yerinde incelemenin engellendiği, davacı şirket hakkında tesis edilen idari para cezasının hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara 5. dâre Mahkemesi'nce, önceden belirlenen 18/03/2021 tarihinde belli yer ve saatte davacı vekili Av. Tuğçe Betül Özdemiroğlu ve davalı idareyi temsilen Huk. Mü . Mehmet Özden'in katılımı ile usulüne uygun olarak yapılan açık duruşma sonrası dava dosyası incelenmek suretiyle ilkin esas hakkında gereği dü ünüldü:

Dava; davacı tarafından, 16.05.2019 tarihinde yapılmak istenen yerinde incelemenin engellenmesi fiili ile ilgili olarak 26.027,00-TL idari para cezası verilmesine ilkin 20.06.2019 tarih ve 19-22/354-160 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın; "Piyasaların denetimi ve dışı ticaretin düzenlenmesi" başlıklı 167. maddesinde; "Devlet, para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri alır; piyasalarda fiili veya anlaşılabilir sonuç doğuracak tekelleme ve kartellemeyi önler. (...)" hükmü, "Tüketicilerin korunması" başlıklı 172. maddesinde; "Devlet, tüketicileri koruyucu ve aydınlatıcı tedbirler alır, tüketicilerin kendilerini koruyucu girişimlerini teşvik eder." hükmü yer almaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un; "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşılabilir, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, "Rekabeti sınırlayıcı anlaşılabilir, uyumlu eylem ve kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını

**T.C.**  
**ANKARA**  
**5. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/353

**KARAR NO** : 2021/541

ta ryan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. (...)" hükmü, "Bilgi isteme" ba lıklı 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken, gerekli gördü ü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kurulu larından, te ebbüslerden ve te ebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyece i süre içinde vermek zorundadır." hükmü, "Yerinde inceleme" ba lıklı 15. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir, b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı ma ili kin mahallinde incelemeler yapabilir. nceleme, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanaca mını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar. lgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı mının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü, " dari para cezası" ba lıklı 16. maddesinde; "Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; (...) c) Kanunun 14. ve 15. maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir. (..)" hükmü yer almaktadır.

Aynı Kanun'un, "Delillerin toplanması ve tarafların bilgilendirmesi" ba lıklı 44. maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen (...) Raportörlerden olu an bir heyet, soru turma safhasında bu Kanunun 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili di er yerlerden isteyebilir(...)" hükmüne yer verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idare tarafından, Van ilinde do algaz tesisat alanında alanında faaliyet gösteren firmalarınca "Van Do algaz ve Mekanik Tesisat Firmaları Mesleki Dayanı ma Derne i" adında bir dernek kuruldu u ve dernek çatısı altında alınan kararlar ile do algaz tesisatı fiyatını aralarında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildi i iddialarına yönelik olarak ön ara tırma ba latıldı ı, bu kapsamda Van ilinde do algaz tesisatı alanında faaliyet gösteren te ebbüslerde yerinde inceleme yapıldı ı, bu amaçla 16.05.2019 tarihinde davacı irket adresine inceleme için gelindi i, irket çalı anları tarafından irket yetkililerinin ehirdı ında oldu unun söylenmesi üzerine irket yetkilileri ile telefonla görü üldü ü, yerinde incelemenin ertesı gün yapılmasının istenildi i, bu hususun

**T.C.**  
**ANKARA**  
**5. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/353

**KARAR NO** : 2021/541

aynı günlü davalı idare yetkililerince tutanağa bağlandı, bu kapsamda yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle 26.027,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararının alındığı ve bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davalı idare tarafından yerinde incelemenin engellendiğine yönelik olarak düzenlenen 16.05.2019 tarihli tutanakta davacı şirketin kağıt eski veya tebbüs yetkilisinin imzasının bulunmadığı gibi davacı şirket tarafından imzalanmadığına yönelik herhangi bir ibarenin de bulunmadığı, yerinde incelemenin engellendiğinden yönelik fiilin iktisadî iddia edilmiş ise de yukarıda aktarılan Kanun'un amir hükmü uyarınca bu konuda Sulh Ceza Hakimliği'ne yapılmış bir başvuru bulunmadığı gibi dosya içerisinde bulunan 17.05.2019 tarihli tutanaktan davacı şirket adresinde gerekli inceleme ve denetimin yapıldığı anlaşılmakla söz konusu fiilin idari para cezasına dayanak oluşturacak nitelikte olmadığı sonucuna varıldığından dava konusu kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aynısı da dökümü yapılan 423,80-TL yargılama giderinin ve yürürlükteki AAÜT uyarınca yargılamanın duru malı yapıldığı gözetilerek belirlenen 3.110,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde, istemde bulunulmaması durumunda ise karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 31/03/2021 tarihinde karar verildi.

HAKİM  
AL SARDOHAN  
192974

YARGILAMA GİDERLERİ	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D. Harcı :	238,20 TL
Vekalet Harcı :	16,30 TL
Posta Gideri :	60,50 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>423,80 TL</b>