

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesince
ESAS NO : 2022/395
KARAR NO : 2022/1514

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU - (E-Tebliğat)
VEKİL : HUKUK MÜAVİR VEKİL MEHMET AKF KAYAR

KARŞI TARAF (DAVACI) : TÜRK YE GARANT BANKASI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİL : AV. BERKANT ARSLAN - (E-Tebliğat)

STEMİN ÖZETİ

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, tebliğ süresi ve tebliğ süresinin başlı başına bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım işlemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazımların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıyla istenilen bilgi ve belgelerin 02/07/2020 tarihli ve 20-32/397-179 sayılı Kurul kararının gereği 16/07/2020 tarihine kadar sunulmaması nedeniyle "4054 sayılı Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi" fiilinin işlenişinden bahisle 4054 sayılı Kanununun 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca, 17/07/2020 tarihinden itibaren bilgilerin sunulduğu 20/07/2020 tarihine kadar üç günlük süre dikkate alınarak idari para cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24/09/2020 tarih ve 20-43/590-263 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Rekabet Kanunu kapsamındaki tebliğatların Tebliğat Kanunu hükümleri uyarınca yapılacağı düzenlendiği, bu kapsamda tebliğatın yapılacağı devletler ile Türkiye Cumhuriyeti arasında ikili veya çok taraflı adli yardım ve işbirliği anlaşmaları yoksa veya tebliğat işlemi konu itibarıyla bu anlaşmaların dışında kalıyorsa, tebliğatın Tebliğat Kanununda yer alan yurtdışı tebliğata ilişkin hükümler çerçevesinde yapılması gerektiği, uyuşmazlık konusu bilgi ve belge istenilmesine ilişkin evrakın idari işlem niteliğinde olması ve Lahey Sözleşmesinin kapsamının hukuki ve ticari konularda adli ve gayri adli belgelerin tebliğine yönelik olması nedeniyle Lahey sözleşmesinin somut olayda uygulanma imkanı bulunmadığı, bu nedenle Tebliğat Kanununun yurtdışı tebliğata ilişkin hükümleri uyarınca yapılacak tebliğatın usulüne uygun olacağı, diğer yandan başlı başına ortaklığın rekabet ihlali niteliğindeki işlem veya eyleminden dolayı ana şirketin sorumlu tutulmasına imkan tanınması gibi rekabet hukukuna özgü amaçlara hizmet eden ekonomik bütünlük yaklaşımının usule ilişkin bir konu olan ve mevzuatında ayrıntılı olarak düzenlenen tebliğat işlemi yönünden uygulanmasının ise mümkün olmadığı anlaşıldığı, BBVA'nın ABD ve İngiltere'de istihdam edilen çalışanlarına ait kayıtların ana ortak olan BBVA'dan talep edilmesi gerekirken davacı şirket muhatap alınarak talep edilen bilgi ve belgelerin süresi içinde sunulmaması nedeniyle idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuki isabet görülmediği, Diğer yandan dava konusu işlemin dayanağı olan 02/07/2020 tarihli ve 20-32/397-179 sayılı Kurul kararının mahkememizin 16/02/2022 tarih ve E.2021/435, K.2022/270 sayılı kararı ile iptaline karar verildiğinden, dayanağı ortadan kalkan dava konusu işlemde bu yönüyle de hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 16/02/2022 tarih ve E:2021/756, K:2022/271 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ki 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Davacı şirket tarafından, tebliğ süresi ve tebliğ süresinin başlı başına bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım işlemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazımların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıyla istenilen bilgi ve belgelerin 02/07/2020 tarihli ve 20-32/397-179

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/395
KARAR NO : 2022/1514

sayılı Kurul kararının gere i 16/07/2020 tarihine kadar sunulmaması nedeniyle "4054 sayılı Kanunun Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi" fiilinin i lendi inden bahisle 4054 sayılı Kanununun 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca, 17/07/2020 tarihinden bilgilerin sunuldu u 20/07/2020 tarihine kadar üç günlük süre dikkate alınarak idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 24/09/2020 tarih ve 20-43/590-263 sayılı kararının iptali istemiyle dava açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un **1. maddesinde**, "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır" düzenlemesine, **2. maddesinde**, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer", düzenlemesine yer verilm i , **3. maddesinde**, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler te ebbüs olarak tanımlandıktan sonra, "**Bilgi isteme**" ba ılıklı **14. maddesinde**; " Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken, gerekli gördü ü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kurulu larından, te ebbüslerden ve te ebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyece i süre içinde vermek zorundadır." hükmüne, "**Yerinde nceleme**" ba ılıklı **15. maddesinde**; " Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,
b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı ına ili kin mahallinde incelemeler yapabilir.
nceleme, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanaca ını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

Igililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı ının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmüne, "**dari para cezası**" ba ılıklı **16. maddesinde**; " Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit ba vuruları ile birle me ve devralmalar için izin ba vurularında yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
b) zne tabi birle me ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleşme tirilmesi,
c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birle me i lemlerinde tarafların herbirine, devralma i lemlerinde ise sadece devralana verilir. " hükmüne, "**Nispi darî Para Cezası**" ba ılıklı **17. maddesinde**; "Kurul, te ebbüs ve te ebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla,

a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülöklere ya da verilen taahhütlere uyulmaması,
b) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,
c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/395
KARAR NO : 2022/1514

çinde verilmemesi,

durumunda her gün için, ilgili te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde be i oranında idarî para cezası verir." hükmüne, "**Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi**" **ba lıklı 44.maddesinde;**" Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen (...) (1) rapörtörlerden olu an bir heyet, soru turma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili di er yerlerden isteyebilir. Kurulun soru turma safhasında, bu Kanunu ihlal etti i iddia edilen ki i veya ki iler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler.

Haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.

Kurul, tarafları bilgilendirmedi i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulunun (Kurul) 17/01/2020 tarih ve 20-05/48-M sayılı kararıyla Türkiye'de faaliyet gösteren banka ve finansal kurulu ların ve bunların temsilciliklerinin mevduat, kredi, döviz, tahvil, bono, hisse senedi ve aracılık hizmetlerine ili kin faaliyetlerinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediklerini incelemek üzere ba latılan ön ara tırma kapsamında, di er on dokuz te ebbüsün yanısıra, Türkiye Garanti Bankası A. 'nden de 05.02.2020 tarihli yazıyla 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde "Te ebbüsün ve te ebbüslerinin ba lı" bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım yapan traderlarının TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderının (her bir ülke için ayrı ayrı olmak üzere) Bloomberg ve Reuters platformlarında 01.08.2018 - 17.01.2020 tarihleri arasında yaptıkları yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine ihtiyaç duyulmaktadır." ekinde bilgi talebinde bulunulmu , davacı irket söz konusu bilgi talebine ili kin olarak gönderdi i 17.02.2020 tarihli cevabi yazısında, özetle, bilgi talebine konu yazı maların kendi uhdesinde bulunmadı ını, Türk Lirası kotasyonlu i lemler yapan ki ilerinin bütün yazı maları istendi inden istenen verinin Türk Lirası dı ndaki i lemlere ili kin oldu u ve Kurum'un yetkisinin a ldı ını, ABD ve ngiltere'deki irketlerden bilgi istenebilmesi için uluslararası sözleşmelere uyulması gerekti i, yurtdı ndaki ana te ebbüsten Lahey Sözleşmesi ve Ceza lerinde Kar ılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesi'nin ilgili hükümlerine ba vurulabilece ini, yurtdı nda yerle ik irketlerin yerel yasal düzenlemeler kapsamında istenen bilgiyi ne ölçüde kar ılayabileceklerine ili kin kendisinin bir görü belirtmeyece ini, daha dar kapsamlı bir görü talebi olsa bile yine kendisinin görü sunmasının mümkün olamayaca ını belirtmesi üzerine, Kurul'un 02.07.2020 tarih, 20-32/397-179 sayılı kararıyla davacı irkete talep edilen bilgilerin sa lanmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca 2019 yılı gayri safi geliri üzerinden binde bir oranında idari para cezası uygulanmasına, talep edilen bilgilerin 16.07.2020 tarihi mesai bitimine kadar iletilmemesi halinde, talep edilen bilgilerin Kurum kayıtlarına girmesine kadar yürütölmek üzere her gün için 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanaca ına ili kin olarak yazı gönderildi i, anılan kararın tebli i üzerine davacı irket tarafından 16/07/2020 tarihinde bir veri seti, 20/07/2020 tarihinde de 16/07/2020 tarihi itibarı ile iletilen bilgilere ilaveten ek bilgi ve veriler sunuldu u, davalı idare tarafından gönderilen bilgi ve veriler ile ilgili bazı açıklamalar talep edilmesi üzerine 30/07/2020 ve son olarak 28/08/2020 tarihinde ek bilgi ve veriler gönderildi i, Rekabet Kurulunun 24/09/2020 tarih ve 20-43/590-263 sayılı kararıyla, istenilen bilgi ve belgelerin 02/07/2020 tarihli ve 20-32/397-179 sayılı Kurul kararı gere i 16/07/2020 tarihine kadar sunulmaması nedeniyle 17/07/2020 tarihinden bilgilerin sunuldu u 20/07/2020 tarihine kadar üç günlük süre dikkate alınarak idari para cezası uygulanmasına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile te ebbüsler arasındaki rekabeti kısıtlayıcı anla malar, te ebbüslerin hakim durumlarını kötüye kullanmaları ve rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki birle me ve devralmalar yasaklanmakta, söz konusu rekabet ihlallerinin tespitine yönelik incelemelerde te ebbüslerden bilgi istenebilmekte ve te ebbüslerde yerinde inceleme yapılabilenmekte ve incelemeler

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/395
KARAR NO : 2022/1514

sonucunda rekabetin ihlal edildiğinin tespit edilmesi halinde teebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişilere idari para cezası uygulanabilmektedir.

Anılan Kanun'un uygulanması açısından ekonomik bütünlük kavramı merkezi bir öneme sahip olup, RKK'de teebbüs tanımı yapılırken ekonomik bütünlük ilkesi benimsenmiştir. Bir başka deyişle, yapılan değerlendirmelerde bir yavru şirket tek başına değil, baskılı olduğu diğer şirket veya şirketlerle birlikte ele alınmaktadır. Diğer hukuk dalları açısından baskımsız olarak nitelendirilebilmesine rağmen, rekabet hukuku bakımından kararlarında baskımsız olmayan ekonomik birim, kararları üzerinde kontrol sahibi olan kişi veya şirketlerle birlikte tek ekonomik bütünlük olarak kabul edilmektedir. Buna göre, teebbüs kavramı bakımından, bir iktisadi varlığın hukuki yapısı değil, iktisadi kontrolü ve ekonomik bir bütün teşkil etmesi üzerinde durulmaktadır. Dolayısıyla, farklı hukuki yapılar altında faaliyet gösterebilecek, bir iktisadi varlığın çeşitli bölümleri tek bir teebbüs olarak kabul edilmektedir.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, Türk rekabet hukuku mevzuatı ve uygulamaları çerçevesinde Kanunun 2. maddesine dayanan etki doktrini prensibine göre rekabet otoritesinin yetkisinin belirlenmesinde, teebbüsün nerede yer aldığı olduğu, tabiiyetinin bir önemi bulunmayıp, esasen teebbüsün faaliyetinin Türkiye'ye etkisi olmasının önem arz ettiği, somut olayda, tüm bu açıklamalar ışığında, davacı şirketin "teebbüs" olarak nitelendirileceği ve bu kapsamda AB hukukunda teebbüsün ekonomik bütünlük içerisinde bulunduğu birlik bünyesinde Türkiye'de üyesi veya satıcı ofisi gibi bir varlığı varsa, söz konusu bilgi ve belgenin verilmesi ile ilgili talebin ekonomik bütünlük kapsamı içerisinde baskılı olduğu şirketlere yöneltebileceği, ayrıca teebbüsün AB bünyesinde ticari olarak bir varlığı bulunmasa bile, AB bünyesinde iktisadi olarak baskılı olduğu ana teebbüse tebligat yapılabileceğinin kabul edildiği dikkate alındığında davalı Kurumun yetki ve görevi kapsamında ön araştırma yapılması için gerekli bilgi ve belgeleri kuruma vermekle sorumlu olan teebbüslerin imkanı dahilinde gerekli bilgi ve belgeleri vermeleri gerekmektedir.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanunun yukarıda anılan 14. maddesinde yer alan hüküm uyarınca davacı şirketin, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım işlemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazışmaların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik yazıya gereği gibi eksiksiz biçimde cevap verilmeyerek istenilen bilgi ve belgelerin Kuruma süresinde ibraz edilmediği, 3 gün gecikmeyle bazı belgelerin ibraz edildiği, daha sonrasında da istenilen belgelerin ve açıklamaların tamamlandırılmadığından, davacının iştiraki ve istenilen belgeleri iletmeye çabasıdaki iyi niyeti de lehine değerlendirilerek, gecikilen 3 günlük süre için idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Nitekim, dava konusu işlemin dayanağı olan 02/07/2020 tarihli ve 20-32/397-179 sayılı Kurul kararının iptaline ilişkin Ankara 3. Daire Mahkemesinin 16/02/2022 tarih ve E.2021/435, K.2022/270 sayılı kararı da, Dairemizin 26.10.2022 tarih ve E:2022/396 K:2022/1261 sayılı kararıyla kaldırılarak, davanın reddine karar verilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 16/02/2022 tarih ve E:2021/756, K:2022/271 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, davanın **REDDİNE**; ayrıca idari dökümü yapılan mahkeme safhasına ait 198,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf safhasında davalı idare tarafından kararlaştırılan 384,70-TL yargılama gideri ile yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 14/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/395
KARAR NO : 2022/1514

YARGILAMA G DERLER :
(Mahkeme Safhası)

Ba vuru Harcı	: 59,30 TL
Karar Harcı	: 59,30 TL
Vekalet Harcı	: 8,50 TL
Posta Gideri	: 71,50 TL
TOPLAM	: 198,60 TL

(stinaf Safhası) (Davalı)

Ba vuru Harcı	: 220,70 TL
Temyiz YD Harcı	: 133,00 TL
Posta Gideri	: 31,00 TL
TOPLAM	: 384,70 TL