

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/1991
Karar No:2022/2818

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Aral Oyun Konsol ve Aksesuar Ticaret A. .

VEK L : Av. Cihan DO AN
Gürsel Mah., mrahor Cad., No:29
Premier Kampüs Ofis Ka ıthane/ STANBUL

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent/ANKARA
[35495-15945-49388] UETS

VEK L : Av. Pelin ERDO AN - Aynı adreste

MÜDAH L (DAVALI YANINDA): Sony Eurasia Pazarlama A. .

VEK LLER : Av. Yılmaz ASLAN, Av. Orhan ÜNAL
Gazi Umur Pa a Sok., Bimar Plaza, No:38/8
Balmumcu-Be ikta / STANBUL

STEM N KONUSU : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesinin 02/03/2022 tarih ve E:2021/672, K:2022/312 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı irket tarafından, Sony Eurasia Pazarlama A. .'nin konsol oyunları pazarında dı layıcı nitelikteki davranı ları ile rakiplerinin faaliyetlerini zorla tırmak ve rakiplerini pazar dı ına itmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandı ndan bahisle yapılan ba vurunun reddine ili kin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 07/02/2019 tarih ve 19-06/47-16 sayılı kararı ile bu kararın yeniden de erlendirilmesi isteminin reddine dair 07/11/2019 tarih ve 19-38/578-246 sayılı Kurul kararın iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 13. dare Mahkemesi'nce verilen 31/12/2020 tarih ve E:2019/2183, K:2020/2535 sayılı kararda; oyun konsollarına ili kin ürün pazarının "sabit konsol oyunları" ve "elde ta ınabilen konsol oyunları" olarak tanımlandı ı, ayrıca oyun oynanılabilmesi için satın alınan oyun yazılımının fiziksel (kutulu) veya dijital olarak satın alınabildi i belirtilerek her iki oyun sürümlerinin benzerlikleri ve temel özelliklerinin aynı olması nedeniyle aynı pazar içerisinde tanımlandı ı, bu hususun arz ikamesi açısından de erlendirilmesi neticesinde de oyun yazılımlarının farklı oyun konsollarında uyumlu olduklarına yönelik örneklerle belirlemenin yapıldı ı, bu hâliyle, kutulu oyunlar ile dijital oyunların piyasaya sunulması, kullanım amaçları, tüketiciler yönünden benzerlik ve farklılıkları ortaya konuldu u, yapılan incelemenin bir bütün olarak de erlendirilmesinden dijital oyunlar ile kutulu oyunların farklı ilgili ürün pazarlarını olu turmadı ının anla ıldı ı, davacı irketin Sony Grubu'nun PlayStation Network (PSN) üzerinden satı ını yaptı ı dijital oyunlarda yıkıcı

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/1991
Karar No:2022/2818

fiyatlamayı yaptı ı iddiasında bulunması ve dijital oyunların satışı yurt dışı nda yerleşik Sony Interactive Entertainment Network Europe Limited (S ENE) tarafından yönetilmekte ve işletilmekte olan PSN üzerinden gerçekleştirildi inin tespiti üzerine 13/12/2018 tarih ve 18-47/734-MI sayılı Kurul kararı ile ek çalı ma yapılmasına karar verildi i, bu kapsamda PSN üzerinden satışı yapılan dijital oyunların toplam büyüklü ü, Sony Grubu'nun dijital oyunlar dâhil pazar payının hesaplanması, yapılan indirim dönemlerinin ne kadarlık bir süreyi kapsadığı , söz konusu indirim dönemlerinde elde edilen gelirlerin pazar içerisinde ne kadarlık bir paya sahip olduğu hususlarının araştırıldı ı, bu kapsamda konuya yönelik istenilen bilgi ve belgelerin sunuldu u, buna göre Sony Grubun'dan 2017 yılına ilişkin toplam oyun satışı gelirleri, dijital kanaldaki indirimli satışlardan elde ettiği gelir ve indirimli satışların gerçekleştirildi i dönemlere ilişkin bilgi ve belgelerin istendi i, indirimli satışların oranının değerlendirilmesinin de Sony Grubu üzerinden gerçekleştirildi i, buna göre indirimli satışın toplam oyun satışlarına oranının hesaplandı ı, yine indirimli satışların pazardaki büyüklü üne yönelik oranlar dikkate alındığında, oyunların indirimli fiyattan satılmasının gerek pazarın bütünündeki toplam satışları içerisinde gerekse de Sony Grubu'nun indirimli fiyattan yaptığı satışın tüm satış oranlarına göre hesaba istinaden, yalnızca söz konusu indirim dönemlerinin çokluğu ve/veya süresinin uzun tutulmasının tek başına fiyatlandırmada yıkıcı etki doğurdu u sonucunu ortaya çıkarmayacağı , bahsi geçen fiyatlandırmaya yönelik davranışın Kurulca yapılan diğer veri incelemeleri neticesinde tek başına yıkıcı etki mahiyetinde olmadığını ortaya koydu u, davacı şirket tarafından ön ara tırmanın yalnızca Sony Eurasia özelinde yürütüldü ü iddiasının da yerinde görülmedi i, yine Sony Grubu'nun Playstation Store üzerinden yaptığı satışlarda vergi ödememesi nedeniyle bu hususun fiyatlandırma stratejisine etkisinin değerlendirilmesi gerekti i belirtilmi ise de, uyuşmazlığın temelindeki hususun ikâyet edilen teebbüsün fiyatlandırmasının nihayetinde yıkıcı etki mahiyetinin bulunup bulunmadığı noktasında toplandı ı dikkate alındığında, davacı tarafından vergisel nitelikteki hususlarla ilgili ileri sürülen iddialara bakılan uyuşmazlık özelinde itibar edilmedi i, dosya kapsamında PlayStation platformunun, müdahil tarafından yönetildi ine dair herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadığı , yalnızca anılan şirketin Sony Grup şirketine döviz kurundaki değişimler ve fiyat değişimleri hakkında bilgilendirdi i yönünde tespit bulunuldu u dikkate alındığında, müdahil şirketin bahsi geçen platformdaki fiyatların nihai belirleyicisi olmadığı , bunun dışında oyun konsolu pazarındaki diğer şirketlerin pazar dışına çıkarılması amacıyla yapılmış işlemlere yönelik somut verilerle desteklenen herhangi bir durumun bulunmadığı gibi davalı idarenin ilgili birimlerince yerinde yapılan incelemede, PES19 ön sipari fiyatlarının Xbox Store'da düşük olduğu hakkında bilgi verilmesine karşın, bu hususun kendi fiyatlandırmalarının belirlenmesinde herhangi bir etkisi olduğunu gösterir durumların mevcut olmadığı , bunun yerine fiyatlandırmanın bir sistematik dahilinde döviz kuru üzerinden belirlendi i yönünde ifadeler yer verildi i tespit edilmekle, ikâyet edilen şirketin fiyat belirlemesini pazardaki diğer teebbüslerin fiyatları üzerinden yaptığını gösterir nitelikte bir verinin bulunmadığı , bu durumda, hakkında

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/1991
Karar No:2022/2818

inceleme yapılan te ebbüsün hakim durumda oldu unun kabulü hâlinde ikâyet edilirken iddia olunan davranı ların da ön ara tırma safhasında tüm yönleriyle inceleme altına alındı ı ve yukarıda aktarıldı ı üzere yıkıcı fiyatlandırma niteli inin bulunmadı ı hususları bir arada de erlendirildi inde, dava konusu i lemlerde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

Bölge dare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nce; istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun oldu u ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi i belirtilerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf ba vurusunun reddine karar verilmi tir.

TEMYZ EDEN N DD ALARI : Davacı tarafından, davalı idarenin nasıl ve ne ekilde elde etti i anla ılamayan ve do ru olması imkân dahilinde bulunmayan veriler ile soru turma açılmaması yönünde hatalı bir karar verdi i, bahsi geçen verilerin yüzeysel ve hatalı incelemenin ürünü oldu u, do ru olma ihtimalinin bulunmadı ı, Mahkeme tarafından da bu durumun hiçbir ekilde dikkate alınmadı ı, bu çerçevede idarenin kendilerinin 2015-2017 yılları arasında piyasadaki satı rakamlarını ve payını yakla ık %50 artırdı ı bilgisine nasıl ula tı ının anla ılamadı ı, aksine Mahkeme a amasında sunulan belgelerden anılan dönemde satı rakamlarının dü tü ünün ortaya konuldu u, 2015 yılından 2017 yılına kadar neredeyse piyasadaki satı rakamlarının yarısını kaybetmelerine ra men hatalı veriler ile soru turma açılmamasına karar verildi i, bununla beraber karara dayanak olanın aksine Sony ekonomik bütünlü ünün satı rakamlarının dü mesinin rasyonel bir yönü bulunmadı ı, idarenin talep ikâmesi bulunmayan ürünleri aynı pazarda kabul etmesinin mevzuata ve geçmi uygulamaya aykırı oldu u, PlayStation oyun kartu unun, Xbox'da oynanamayaca ı tespit edilmesine ra men, bu iki oyunun aynı ilgili pazar içerisinde de erlendirilmesinin hatalı oldu u, idarenin 3 ile 21 gün arasında süren ve bir yıl içinde 29 kez yapılan kampanyaları kısa süreli ve dar kapsamlı olarak de erlendirmesinin hatalı oldu u, Sony ekonomik bütünlü ünün ödemesi gereken vergileri de ödemeyerek maliyetinin gere inden dü ük olmasına sebebiyet verdi i, kampanya süresi kısıtlı olsa dahi zaten maliyetler açısından rekabet edemeyen rakiplerin çok ciddi zarara u radı ı, dava konusu i lemin hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare ile yanında müdahil tarafından, yeterli inceleme yapıldı ı, dava konusu Kurul kararında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadı ı belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruma istemi yerinde görülmeyle ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görülmüştür:

HUKUK DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizden incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin idare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinafa başvurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge idare Mahkemesi 8. dâri Dava Dairesi'nin 02/03/2022 tarih ve E:2021/672, K:2022/312 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge idare Mahkemesi kararının **ONANMASINA,**

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. Kullanılmayan ve fazla yatırıldığı anlaşılan 168,30-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,

6. 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge idare Mahkemesi 8. dâri Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 13. idare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 22/06/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Süleyman Hilmi
AYDIN

Üye
Iker
SERT

Üye
Fatih Mehmet
ALKI

Üye
Ali
ÖZGÜR