

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/1195
KARAR NO : 2022/1226

ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)

: YILMAZ UN VE GIDA SANAY T CARET L M TED RKET

VEK L

: AV. MUHAMMED FAHR KOÇ (E-Tebligat)

KAR I TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU - (E-Tebligat)

VEK L

: AV. PEL N ERDO AN

STEM N ÖZET

: Bu day unu pazarında faaliyet gösteren davacı irket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren te ebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 236.303,72 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; dosya kapsamındaki davacı irkete ili kin bilgi ve belgelerin incelenmesinden; soru turmaya taraf olan te ebbüslerin 2013 yılı Haziran ayı sonlarından 2019 yılı Ocak ayına kadar fiyat belirlemeye yönelik olarak temas halinde oldu u, maliyet ve fiyatların görü üldü ü toplantıların yanı sıra, yönetim seviyesinde do rudan ileti imle piyasanın effafla tırılarak rekabetçi parametrelerin ortadan kaldırma iradesinin sergilendi i, dolayısıyla ortak iradenin varlı ı ve bu yönde gerçekle tirilen ileti im/i birli i bakımından, amaç unsurunun açıkça ortaya konuldu u, öte yandan, ihlalin varlı ı sonucuna varabilmek için amaç unsurunu göstermenin yeterli oldu u açık olmakla birlikte, uyu mazlık, soru turma konusu bilgi de i iminin piyasadaki etkisi yönünden incelendi inde, te ebbüslerin aynı tarihlerde fiyat artırdıkları listeleri yayımlamı olmalarının, bilgi de i iminin piyasadaki etki gösterdi ini ortaya koymak için yeterli oldu u, dava konusu bilgi de i iminin, amaç ve etki yönüyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında oldu u, **Davacı irket Yönünden Yapılan De erlendirmeye gelince;** KUSAD tarafından aralarında davacı irketin de bulundu u dernek üyesi te ebbüslere toplantı davet yazıları (e-posta) gönderildi i, bu kapsamda davacı irketin bu day fiyatı, un fiyatları ve vadelerinin görü ülece i Çorum Toplantısına davet edildi i, söz konucu davet üzerine davacı irketin bu toplantıya katıldı ı (Belge-287/24) (Belge-361), yine KUSAD tarafından, aralarında davacı irketin de bulundu u bazı te ebbüslere gönderilen e-postalar ile firmalardan fiyat listelerinin istenildi i ve fiyat listesini gönderen firmalara ait fiyat listelerinin payla ıldı ı (Belge-287/25) (Belge-287/27) (Belge-287/40), fiyat listelerinin yanı sıra maliyet hesaplarının da toplantılarda görü üldü ü ve payla ıldı ı, 08.01.2014 tarihinde Samsun'da gerçekle tirilen toplantıya davacı irketin de katıldı ı, KUSAD tarafından buna ili kin olarak aralarında davacı irketin de bulundu u te ebbüslere gönderilen e-posta ekinde yer alan tabloda, un fabrika teslim maliyetinin 61,43 TL olarak belirtildi i, anılan e-posta ekinde yer alan Excel dosyasında davacı dahil bazı firmalara ait güncel fiyatlara da yer verildi i (Belge-361) (Belge-287/48) (Belge-287/49), bu day ununa ili kin fabrika teslim maliyeti, makul olması gereken kar ve fabrika teslim satı fiyatı gibi hesaplamaların sunumunun yapıldı ı anla ılan "Kusad Çorum ftarı" konulu toplantıya davacı irketin de katıldı ı (Belge-361)(Belge-287/53) anla ıldı ı, uyu mazlıkta, davacı tarafından "KUSAD tarafından gönderilen e-postalara cevap verilmedi i" iddia edilmi ise de, 01.08.2013 tarihinde KUSAD tarafından gönderilen ve fiyat listelerini içeren e-postada "Dosya sadece listesini derne imize gönderen üyelerimiz arasında payla ılmaktadır. ..." notu ile KUSAD'ın bu ve sonraki toplantıları bakımından fiyat listelerinin kar ılıklı payla ımı yoluyla, hem KUSAD'ın hem te ebbüslerin rakip fiyatlarını takip etmeye yönelik bir kontrol mekanizması kurdukları, kendi fiyat listelerini KUSAD'a göndermeyen te ebbüslerin rakiplerinin fiyat listesine de ula amayaca ı, bu durumda, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, te ebbüslerin dernek çatısı altında bir araya geldikleri, dernek vasıtasıyla birbirleriyle ileti im halinde buldukları ve fiyat geçi dönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle payla tıkları anla ıldı ndan ve davacı irketin de bu day unu pazarında faaliyet gösteren ve ihlâl taraf olan di er te ebbüslerle ve KUSAD ile bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i sonucuna varıldı ndan, hakkında idarî para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı, öte yandan, davacı tarafından "soru turmanın zamana ımına u radı ı" iddia edilmi ise de, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3. fıkrasında, nispî idarî para cezasını gerektiren kabahatlerde zamana ımı süresinin sekiz yıl oldu u belirtilmi olup, davacının 2013-2014 yıllarında ihlale taraf oldu u ve davacı hakkında 02.01.2020 tarihinde soru turma açılmasına

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/1195
KARAR NO : 2022/1226

karar verildi i dikkate alındı ında, zamana ımı süresinin henüz dolmadı ı anla ılmakla, davacı irketin aksi yöndeki iddiasına itibar edilmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 06/07/2022 tarih ve E:2022/773, K:2022/1543 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 06/07/2022 tarih ve E:2022/773, K:2022/1543 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 19/10/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEY N MISIR
38043

Üye
SERP L TUNÇ YETK N
37868