

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2022/1366  
KARAR NO : 2022/1480

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : ADAD ULUSLAR ARASI TAŞIMACILIK DENİZCİLİK VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

**VEKİLİ** : AV. FARUK ÖKTEM - (E-Tebligat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU - (E-Tebligat)

**VEKİLİ** : HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ MEHMET AKİF KAYAR - (E-Tebligat)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddelerinde yer alan düzenlemeleri ihlal ettiği ileri sürülerek Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren %... oranından hesaplanan 29.387,64-TL tutarında idari para ceza uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının kendileriyle ilgili bölümünün iptali istemiyle açılan davada; davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller kapsamında tablolara yer verilerek teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceğinin düzenlendiği, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, yazılı savunma hakkının tanındığı ve belgelere erişim hakkının bulunduğu, davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren EKONDER (Ege Konteyner Nakliyecileri Derneği) üyesi teşebbüsler arasında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığı, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinin sabit olduğu ve davacı tarafından, dava konusu işlemi kusurlandıracak ve iddialarını haklı kılacak nitelikte hukuken kabul edilebilir herhangi bir bilgi veya belgenin dosyaya ibraz edilmediği, dolayısıyla davacı şirketin iddialarının dayanaksız bulunduğu, tüm bu nedenlerden dolayı da dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 07/06/2022 tarih ve E: 2021 /2636, K:2022/127 4 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun re ddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 07/06/2022 tarih ve E:2021/2636, K:2022/1274 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay İlgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 08/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**Üye**  
HÜSEYİN MISIR  
38043

**Üye**  
ELİF KARAKAŞ  
101763