

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DA RESİ
ESAS NO : 2022/1156
KARAR NO : 2022/1611

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : UNSAN UN SANAY VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİL : AV. ABDURRAHMAN KATPOĞLU - (E-Tebligat)

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : REKABET KURUMU - (E-Tebligat)

VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN - (E-Tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ

: Bu day unu pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 1.329.406,52 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; dosya kapsamındaki davacı şirkete ili kin bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacı şirketin fiyatlama politikasının görü lü d ü anla ılan ve 16.06.2013 tarihinde gerçekte tirilen Amasya toplantısına katılanlar arasında oldu u, KUSAD tarafından aralarında davacı şirketin de bulundu u dernek üyesi teebbüslere toplantı davet yazıları (e-posta) gönderildi i, bu kapsamda davacı şirketin bu day fiyatı, un fiyatları ve vadelerinin görü lü d ü e Çorum Toplantısına davet edildi i, davacı şirketin, Yönetim Kurulu Ba kanı eliyle 29.06.2013 tarihinde gerçekte tirilen bu toplantıya da katıldı ı (Belge-287/24) (Belge-287/52) (Belge-361), yine KUSAD tarafından, aralarında davacı şirketin de bulundu u bazı teebbüslere gönderilen e-postalar ile firmalardan fiyat listelerinin istenildi i ve fiyat listesini gönderen firmalara ait fiyat listelerinin payla ıldı ı, söz konusu e-postalarda payla ılan fiyat listeleri arasında davacı şirkete ait listelerin de bulundu u (Belge-287/25) (Belge-287/27) (Belge-287/38) (Belge-287/40) (Belge-287/41) (Belge-287/42), fiyat listelerinin yanı sıra maliyet hesaplarının da toplantılarda görü lü d ü ve payla ıldı ı, 08.01.2014 tarihinde Samsun'da gerçekte tirilen toplantıya davacı şirketin yine Yönetim Kurulu Ba kanı eliyle katıldı ı, KUSAD tarafından buna ili kin olarak aralarında davacı şirketin de bulundu u teebbüslere gönderilen e-posta ekinde yer alan tabloda, un fabrika teslim maliyetinin 61,43 TL olarak belirtildi i, anılan e-posta ekinde yer alan Excel dosyasında davacı dahil bazı firmalara ait güncel fiyatlara da yer verildi i (Belge-361) (Belge-287/48) (Belge-287/49), öte yandan teebbüsler arası fiyat listesi payla ımlarının da söz konusu oldu u, bu kapsamda Ulusoy, Akmehmet ve Pak Petrol Firmaları tarafından, çe itli tarihlerde davacı şirkete ait fiyat listelerinin ba ka firmalar ile payla ıldı ı ya da iç yazı mlara konu edildi i, davacı şirket tarafından da kendilerine ait fiyat listesinin ba ka firmalarla payla ıldı ı, yine Ulusoy Firması tarafından, Ulusoy ve Unay Un Firmalarına ait fiyat listelerinin davacı şirket yetkilisine gönderildi i (Belge-287/6) (Belge-287/8) (Belge-287/9) (Belge-287/15) (Belge-287/30) (Belge-287/32) (Belge-287/45) (Belge-287/46) (Belge-287/47), ayrıca KUSAD tarafından bu day ununa ili kin fabrika teslim maliyeti, makul olması gereken kar ve fabrika teslim satı fiyatı gibi hesaplamaların sunumunun yapıldı ı anla ılan "Kusad Çorum ftarı" konulu toplantıya davacı şirket temsilcisinin de katıldı ı (Belge-361) (Belge-287/53), dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, teebbüslerin dernek çatısı altında bir araya geldikleri, dernek vasıtasıyla birbirleriyle ileti im halinde buldukları ve fiyat geçi dönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle payla tıkları anla ıldı ından ve davacı şirketin de bu day unu pazarında faaliyet gösteren ve ihlâl taraf olan di er teebbüslerle ve KUSAD ile bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i sonucuna varıldı ından, hakkında idarî para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2022/422, K:2022/1561 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/1156
KARAR NO : 2022/1611

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2022/422, K:2022/1561 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 22/12/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERP L TUNÇ YETK N
37868

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

N.K