

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1567

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : AK-KİM KİMYA SANAYİ VE TİCARET ANONİM
ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. BAHADIR BALKI(E-tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU /ANKARA

VEKİLİ :AV.PELİN ERDOĞAN-ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Su arıtma tesislerinde kimyasal arıtma ve dezenfeksiyon işlemleri için kullanılan kimyasal ürünler alanında faaliyet gösteren davacının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 2019 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranında olmak üzere 9.539.865,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.11.2020 tarih ve 20-50/693-304 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu, soruşturma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen Bulgu-1 ve Bulgu-2'den hareketle ve kurgusal bir şekilde davacının alüminyum sülfat ürününe ilişkin rekabete aykırı bir danışıklık içerisinde olduğunun ifade edildiği, davacının rakibi ile uzlaştığına dair hiçbir ispat unsuru ortaya konulmadığı, davacıya yönelik ileri sürülen iddiaların tamamının asılsız olduğu ve herhangi bir rekabeti bozucu davranış içerisinde bulunmadığı, davalı İdare'nin ihlale dayanak olarak gösterdiği hususların da rekabete aykırılık içermediği, tamamıyla varsayıma dayandığı, dolayısıyla hukuki dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek alüminyum sülfat ürününe ilişkin Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 10.10.2018 tarihli ve 2018/433045 sayılı ASKİ İhalesi'ne yönelik iddia edilen ihlal tespiti bakımından iptaline ve öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve peşin ödenen 7.154.898,75 TL idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile geri ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Aralarında davacı Akkim Kimya San. ve Tic. AŞ'nin de bulunduğu su arıtma tesislerinde kimyasal arıtma ve dezenfeksiyon işlemleri için kullanılan kimyasal ürünler alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası üzerine Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Önaraştırma Raporu Kurulun 13.03.2019 tarihli toplantısında görüşülerek 19-12/136-M sayı ile rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sonucunda hazırlanan 13.03.2020 tarih ve 2019-1-001/SR sayılı Soruşturma Raporu, tarafların yazılı ve sözlü savunmaları ve dosya kapsamında elde edilen tüm bilgi ve belgeler değerlendirilerek dava konusu işlemin tesis edildiği, Kurulun çıkış noktasının, teşebbüslerin alüminyum sülfat ortalama maliyet ve fiyat artış oranlarının 2018 ASKİ ihalesinde oluşan fiyattaki %228 oranındaki artışın çok gerisinde kalmış olması olduğu, yaklaşık maliyet teklifinin tam da Bulgu-l'de belirtildiği gibi yüksek belirlenmiş olup, teklif zamanındaki "daha düşük güncel piyasa fiyatı" değil yaklaşık maliyet ortalamasını yukarı çekmek" için "yüksek yaklaşık maliyet" teklif edilmesi politikasının aynen ASKİ İhalesi'nde de uygulandığı, dava konusu işlemin yetki, sebep, konu, şekil ve amaç olmak üzere tüm yönleriyle hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1567

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebliğatin tamamlanmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 24/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
BAHTİYAR KAYIŞOĞLU	MELEK KIYKIM GÜLTEN	MEHMET ALİ GÜRER
102681	195136	182255