

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2020/1736  
KARAR NO : 2021/446

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : TÜRK TELEKOMÜNİKASYON ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLLERİ** : AV. SEVDİYE ŞENDİL (elektronik tebligat adresli)  
AV. ÖZLEM KORKMAZ YILDIRIM (elektronik tebligat adresli)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]  
**VEKİLİ** : AV. MEHMET ALİ ERKAN / Aynı yerde

**MÜDAHİL (DAVALI YANINDA)** : SUPERONLINE İLETİŞİM HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLLERİ** : AV. BETÜL ZEKİYE GÜRBÜZ (elektronik tebligat adresli)  
AV. MUTLU KORKMAZER / Aynı yerde

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun, Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş. arasında imzalanmış olan "Toptan Seviyede Fiber Veri Akış Enşimi Hizmeti, TV Hizmeti ve Destek Hizmetleri Çerçeve Sözleşmesi"ne muafiyet tanınmasına ilişkin 25.10.2018 tarih ve 18-40/640-311 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; olayda, dava konusu kurul kararının G.4.3. maddesinde yapılan 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki muafiyet değerlendirmesinde: Sözleşme ile ekonomik ya da teknik gelişme sağlanıp sağlanmayacağına incelendiği, buna göre teşebbüslerin yaptıkları işbirliği ile genişbant erişim maliyetlerini yani yarıya düşürmeyi hedeflediklerini, tarafları altyapılarını birbirlerine açmaları ile genişbant internet hizmetleri pazarında rekabetin artacağı, yatırım maliyetinin düşeceğini ve tüketicilerin kablo ve fiber internete erişimlerinin artacağı değerlendirilerek sözleşme ile tarafların ilk koşulu sağladıkları, tüketicilerin bu anlaşmadan yarar sağlayacağı, sözleşme ile pazardaki rekabet seviyesinin artacağını, kullanıcıların daha kaliteli hizmete erişebilecekleri, tarafların anıza yahut destek hizmetler için tüketicilerden herhangi bir ücret yahut masraf almama yönündeki taahhütlerini tüketicilerin yararına bularak bu koşulu da sağlandığı, öte yandan fiber altyapı bakımından 2018 yılı birinci çeyreği itibarıyla alternatif işletmecilerin toplam fiber uzunluğu 68.696 km, Türk Telekom'un ise 261.927 km fiber altyapısı bulunduğu, bunun yaklaşık 124.347 km'si omurga, kalan kısmı erişim amaçlı kullanıldığı, Türk Telekom'un hem bakır kablo hem de fiberdeki üstünlüğü dikkate alındığında söz konusu anlaşma rekabetin artmasına katkıda bulunacağı, toptan ve perakende genişbant internet hizmetleri pazarında 2018 yılında davacı Türk Telekom'un yaklaşık %67 pazar payına sahip olduğu, Superonline'nın %20 ve Türksat'ın %7 civarında pazar payı olduğu, bu anlamda Sözleşme taraflarının toplam pazar gücünün piyasayı etkileyecek boyutta önemli bir güce sahip olmadığı, BTK ve Ulaştırma Bakanlığı mevzuatına göre yeni bir altyapı şebekesi kurma isteyen bir teşebbüsün, altyapı güzergahında halihazırda mevcut bir altyapı bulunuyorsa öncelikle tesis paylaşımına başvurması gerektiği, bu aşamadan sonra altyapının geçirileceği taşınmazla ilgili belediyeden, mülkiyet sahiplerinden izin alma prosedürleri gibi çok sayıda işlem bulunduğu tespit edildiği, halihazırda altyapı tesisi olanların ise yeni yatırımcılara karşı avantajlarının bulunduğu bunun da yeni yatırımcıyı caydırmada bir etken olduğu, pazara girişte var olan yapısal ve hukuksal çok sayıda zorlaştırıcı unsurun, pazara yeni girişleri kısıtlamasının yanında halihazırda pazarda yer alan daha küçük oyuncuların etkinlik kazanımı için kendi aralarında işbirliğine gitmeleri sonucunu doğurduğu, dava konusu kararda da 5 yıllık muafiyet süresince sözleşme taraflarının Türk Telekom'u tehdit edecek, onun sahip olduğu gücü sınırlandıracak potansiyel barındırmaması ve Türk Telekom'a karşı pazarda etkinlik kazanmak istemeleri sebebiyle rekabeti sınırlandırmayacakları, Superonline ile TÜRK SAT arasında imzalanan Sözleşme ile tarafların birbirlerinin altyapılarından istifade etmeye başlayacakları, yine tarafların altyapılarının bulunduğu yerlerde sadece diğer tarafa altyapılarını kullanılmayacakları, aynı bölgede faaliyet gösteren tüm işletmecilere de altyapılarını sunmayı taahhüt etmelerinin ve buna da sözleşmenin 4.1.6 maddesinde yer vermelerinin sözleşme ile altyapı işletmeciliğinde rekabetçi bir ortam sağlanmaya çalışılmasının göstergesi olduğu, ayrıca 4.3.9 maddesi ile de yeni altyapı yatırımlarında tüm işletmecilerle birlikte çalışabileceklerinin hüküm altına alındığı, yine 7. madde ile tarafların yalnızca toptan seviyede uygulanacak tarifeleri birlikte belirleyeceği, bunun dışında perakende tarife belirlerken her tarafın serbestçe hareket etmesi konusunda anlaşıldığı,

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO - 2020/1736  
KARAR NO - 2021/446

tüm bu analizler çerçevesinde 48. paragrafta da tespit edildiği üzere sözleşme taraflarının hem toptan hem de perakende seviyelerde davacının karşısında rekabet edebilecek etkinliğe ulaşmalarının öngörüldüğü, Kanunun 5. maddesindeki üçüncü koşul olan ilgili pazarın önemli bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması koşulunun sağlanmış olduğu tespitlerine yer verildiği, uyuşmazlıkta, muafiyet tanınan sözleşme ile taraflarına herhangi bir münhasırlık yükümlülüğü yahut rekabet yasağı getirilmediği, tarafların altyapılarını tüm işletmecilere açacakları konusunda anlaşmış, nitekim 4954 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu, Türk Telekom'un yaklaşık %67 pazar payıyla hakim durumda olduğu pazarda, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un amacına da uygun olarak sözleşmenin pazardaki rekabet seviyesini artırmaya yönelik olduğu ve tüketicilerin de bu anlaşmadan yarar sağlayacağı sonucuna varıldığı, bu durumda, Kurul kararı ile muafiyet tanınan sözleşmenin, rekabeti kısıtlamadığı, rekabeti artırıcı etkilerinin olacağı anlaşıldığından, Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Türksat Uydur Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş. arasında imzalanmış olan "Toptan Seviyede Fiber Veri Akış Erişimi Hizmeti, TV Hizmeti ve Destek Hizmetleri Çerçeve Sözleşmesi"ne muafiyet tanınmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmeyen gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 09/07/2020 tarih ve E:2019/526, K:2020/1182 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**REKABET KURUMU' NUN SAVUNMASININ ÖZETİ** - Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**SUPERONLINE İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş. NİN (MÜDAHİL) SAVUNMASININ ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 09/07/2020 tarih ve E:2019/526, K:2020/1182 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay İlgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 25/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

Üye  
ELİF KARAKAŞ  
101763

M.S.