

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/307
KARAR NO : 2021/1578

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ER P L Ç ENTEGRE TAVUKÇULUK ÜRET M PAZARLAMA VE
T CARET ANON M RKET

VEK L : AV. AH N ARDIYOK - (E- Tebligat)

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI I

VEK L : AV. PEL N ERDO AN - (Aynı yerde)

STEM N ÖZET : Davacı irket tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi inden bahisle 22.481.899,41 TL idari para cezası uygulanmasına ili kin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı Kararı'nın iptali istemiyle açılan davada; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin ilgili mevzuat hükümleriyle birlikte de erlendirilmesinden, piliç eti üretimi alanında faaliyet gösteren te ebbüsler hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Ara tırma Raporu'nun, Kurulun 19.07.2017 tarihli toplantısında görü üldü ü, rekabetin ihlal edilip edilmedi inin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına karar verildi i, soru turma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soru turma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu i lemin tesis edildi i, davacı irket tarafından, dava konusu i lemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildi i, savunma hakkının kısıtlandı ı, idari para cezasının tespitinde yanlış ciro esas alındı ı, sadece piliç eti pazarının esas alınması gerekti i, fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadı ı, ceza verilirken tekerrür hükümlerinin yanlış uygulandı ı, bu sebeple i lemin hukuka aykırı oldu u, uyumlu eylemin mevcut olmadı ı iddiaları ileri sürülmü ise de, davacının bu iddialarını destekler nitelikte dosya kapsamında bilgi ve belge sunulmadı ı, kaldı ki, davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; yeterli fiyat analizlerinin yapıldı ı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleşti i, elde edilen bilgi, belge ve deliller i nda tablo ve grafiklere yer verilerek te ebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteli inin tüm boyutlarıyla ortaya konuldu u, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekleşti ren te ebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verilece i belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dı ı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmedi i, te ebbüslerin nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilebilece i, davacı irketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve i lemin mevcut olmadı ı, sözlü savunma hakkının tanındı ı ve belgelere eri im hakkının bulundu u, tekerrüre esas eylem ve cezaların takdirde a ırla tırıcı neden oldu u ve tekerrüre esas alınabilmesi için yargı sürecinin tamamlanıp kararın kesinle mesinin gerekli olmadı ı, uyu mazlık konusu Kurul Kararına konu eylemlerin ba langıç tarihinin 2015 yılı oldu u, bu tarihten itibaren geriye do ru son sekiz yıllık süre içerisinde davacı irket hakkında verilmî ihlâl tespiti içeren bir Kurul Kararının mevcut oldu u dikkate alındı ında, tekerrür hükümlerinin uygulanarak cezanın artırılmasında hukuka aykırılık bulunmadı ı, Danı tay 13. Dairesi'nin 11.12.2019 tarih ve E:2015/3353, K:2019/4244 sayılı kararının da bu yönde oldu u, davacı irketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren di er irketlerin yaptı ı uygulamaların uyumlu eylem niteli inde oldu unun sabit oldu u ve davacı irketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulundu u, mevcut tüm deliller bir bütün olarak de erlendirilmek suretiyle idari para cezası verildi i anla ıldı ından, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi inden bahisle davacı irkete 22.481.899,41TL idari para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 6. dare Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/466, K:2020/1869 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/307
KARAR NO : 2021/1578

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinafa başvurusundaki duruma istemi uygun görülmediğinden, istinafa esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/466, K:2020/1869 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinafa başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinafa başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru bulundaki taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştırmaya** ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 05/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
TUBAN BAŞURÜCÜ
101135

M.A.