

Tarih : 07.12.2017
Sayı : 8959
SDP : 640

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen

: İNG Bank A.Ş.

Vekili

: Av. Şahin ARDIYOK

Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza
Kat:11/12 Levent / İSTANBUL

Davalı

: Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9

Bilkent - Çankaya / ANKARA

Vekili

: Av. Meltem TÜRKÖĞLU - Aynı adreste

İstemin Özeti

: Rekabet Kurulu'nun 20.04.2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararı uyarınca hakkında yürütülen soruşturma kapsamında İNG Bank A.Ş.'nin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin kısmen reddine ilişkin 01.06.2017 tarih ve 17-18/272-116 sayılı işlem ile bu işleme dayanak olan "Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ" in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesi ile "Dosyaya Giriş Taleplerinin Değerlendirilmesi" başlıklı 9. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi

: 4054 sayılı Rekabetin Korunması

Hakkında Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasında; haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen tarafların sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebileceği; 53. maddesinin ikinci fıkrasında ise Kurul kararlarının tarafların ticari nitelikli sırlarını ifşa etmeyecek şekilde Kurum internet sayfasında yayınlanacağı kurala bağlanmıştır. Bu bağlamda; tarafların kendileriyle ilgili düzenlenmiş her türlü evraka erişebileceği, şayet mümkünse her türlü delile ulaşabileceği ve bu imkânın bir nüshasının taraflarına verilmesi şeklinde kullanılacağı, bu durumu tek istisnasının ise başka teşebbüslere ait ticari sırlar olduğu değerlendirilmektedir.

Her ne kadar Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'de "kurum içi yazışmalar, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında elde edilen deliller ve diğer bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar" bakımından farklı bir çerçeve çizilmiş olsa da 4054 sayılı Kanun'un özel bir idarî usûl yasası niteliğine sahip olması nedeniyle savunma hakkının herhangi bir endişeye yer vermeksizin sağlıklı kullanılmasının temini olarak Kanun'un açık hükümleri ve sistematığının dikkate alınması gerekliliği ortadadır.



Dava konusu Kurul kararının, davacının önaraştırma raporuna ilişkin dosyaya giriş talebinin reddine ilişkin kısmı yönünden incelenmesinden; her ne kadar Kurul tarafından başvuru; önaraştırma raporuna karşı dava açılmayacağı, hazırlayıcı bir işlem olduğu ve kurum içi yazışma niteliğinde olduğundan bahisle reddedilmişse de dava dosyası incelendiğinde, Kurul'un, davacıya Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi gönderdiği anlaşıldığından bu kısım yönünden sonucu itibarıyla hukuka aykırılık bulunmadığı düşünülmektedir.

Kurul tarafından, özel sektör tüzel kişilerinden ve pişmanlık başvurusu kapsamında elde edilen belgelerin kurum içi yazışma olarak nitelendirildiği, söz konusu bilgi ve belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır. Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasında açıkça tarafların Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebileceği düzenlemesine yer verildiği, Tebliğin herhangi bir hükmünde herhangi bir belgenin elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmesine ilişkin hükme yer verilmediği göz önüne alındığında bu kısım yönünden Kurul kararının açıkça hukuka aykırı olduğu düşünülmektedir. Davacının dosyaya giriş talebinin devam eden bir soruşturmaya ilişkin olduğu göz önüne alındığında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunduğu anlaşıldığından 01.06.2017 tarih ve 17-18/272-116 sayılı işlem yönünden kısmen yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE**, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 26.10.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|---------------|------------|------------|-----------------|--------------|
| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Nevzat | Zümrüt | Dr. Hasan | Doç. Dr. Gürsel | Fatih Mehmet |
| ÖZGÜR | ÖDEN | GÜL | ÖZKAN | ALKIŞ |

