

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1578
KARAR NO : 2019/1711

Tarih : 13.11.2019
Sayı : 7907
SDP : 640

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)

: Türk Telekomünikasyon A.Ş.

VEKİLİ

: Av. Sevdije Şendil

Acıbadem Cad. No: 150 Türk Telekomünikasyon
A.Ş. Genel Müdürlüğü Acıbadem Ek Hizmet Binası
K.1 Üsküdar/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: Rekabet Kurumu / ANKARA

VEKİLİ

: Av. Hüseyin Coşgun (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, davalı idarenin 12/06/2018 tarih ve 18-19/343-M sayılı kararı ile ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine yapılan inceleme neticesinde 19/03/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı Kurul Kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına ilişkin kararında; davacı şirket aleyhinde belirtilen, coğrafi pazarın "Tüm Türkiye" olarak belirlenmesi tespiti ile VPN hizmetlerine ilişkin maliyet hesaplamalarının yeniden gözden geçirilmesi gerektiği yönünde 11/02/2019 tarih ve 21044 sayılı başvurunun davalı idare tarafından reddedilmesine yönelik 13/03/2019 tarih ve 19-12/138-62 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Usuli yönden dava konusu işlemin Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin E.2019/675 sayılı dosyasında derdest olduğu bu kapsamda incelenmeksizin reddi gerektiği, esastan ise davacının maliyet hesabının yanlış yapıldığı iddialarının hukuki bir temeli bulunmadığı, varsayımsal risk anlayışlara göre yapılan yanlış bir değerlendirmenin sonucu olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14'üncü maddesi uyarınca dava dilekçesi ve ekleri incelenerek işin gereği görüşüldü:

Bakılan dava, davalı idarenin 12/06/2018 tarih ve 18-19/343-M sayılı kararı ile ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine yapılan inceleme neticesinde 19/03/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı Kurul Kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına ilişkin kararında; davacı şirket aleyhinde belirtilen, coğrafi pazarın "Tüm Türkiye" olarak belirlenmesi tespiti ile VPN hizmetlerine ilişkin maliyet hesaplamalarının yeniden gözden geçirilmesi gerektiği yönünde 11/02/2019 tarih ve 21044 sayılı başvurunun davalı idare tarafından reddedilmesine ilişkin 13/03/2019 tarih ve 19-12/138-62 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmış ise de; aynı işlemin 14/03/2019 tarih ve E.3306 sayılı yazı ile bildirim üzerine iptali istemiyle davacı tarafından Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/675 sayılı dosyasında dava açıldığı, ve 03/07/2019 tarihli ara kararı ile asıl işlem olan ve Mahkememizde de dava konusu edilen 13/03/2019 tarih ve 19-12/138-62 sayılı işlemin bir örneğinin istenildiği bilahare Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 06/08/2019 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddedildiği, anlaşılmaktadır.



T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1578

KARAR NO : 2019/1711

Bu durumda, davacı tarafından esasen aynı işlemin iptali istemiyle açılan dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde derdest iken yine aynı işlemin iptali istemiyle 22/08/2019 kayıt tarihli dilekçe ile açılan bu davanın derdestlik nedeniyle incelenmesine imkan bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın derdestlik nedeniyle **incelenmeksizin reddine**, aşağıda dökümü yapılan 164,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.362,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kullanılmayan YD harcı ile artan posta gideri avansının kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 24/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
NURTEN ÇOLAKOĞLU	HALİL UĞUR TOZLU	MEHMET AKİF YEŞİL
33590	178479	216796

YARGILAMA GİDERİ

Başvuru Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	69,40 TL
TOPLAM	:	164,60 TL

