

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 14.01.2020  
Sayı : 373  
SDP : 640

ESAS NO : 2019/931  
KARAR NO : 2020/50

**DAVACI** : Türk Henkel Kimya Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi  
**VEKİLİ** : Av. Şahin ARDIYOK  
Balcıoğlu Selçuk Akman Keki Avukatlık Ortaklığı, Büyükdere Cad.  
Bahar Sok. No:13 River Plaza Levent Beşiktaş/İSTANBUL

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. Hüseyin COŞGUN (Aynı Yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, ürünlerin yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca 2017 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirleri üzerinden 6.944.931,02 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 19.09.2018 tarih ve 18-33/556-274 sayılı Kurul kararının; hukuka aykırı olduğu, Kurulun soruşturma açılmasına ilişkin kanuni süreleri uymadığı, savunma hakkının kısıtlandığı, yeniden satış fiyatını tespit etmek gibi bir amaçlarının olmadığı hususları ileri sürülerek iptali talep edilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı şirket hakkında isnat olunan fiilin niteliğinin değişmediği, dolayısıyla savunma hakkının ihlal edilmediği, dosya kapsamında bulunan deliller incelendiğinde davacı şirketin yeniden satış fiyatını tespit etme amacında olduğu hususunun sabit olduğu, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 07.01.2020 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekilleri Av. Reşit GÜRPINAR ve Av. Armaç CANBEYLİ ile davalı idare vekili Av. Hüseyin COŞGUN'un geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, ürünlerin yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca 2017 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirleri üzerinden 6.944.931,02 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 19.09.2018 tarih ve 18-33/556-274 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama**

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/931

KARAR NO : 2020/50

*amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

*Bu hâller, özellikle şunlardır:*

*a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,*

*b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,*

*c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,*

*d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*

*e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,*

*f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi.*

*Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.*

*Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.*

*Diğer yandan, anılan Kanun'un "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği, 5. fıkrasında, üçüncü fıkraya göre idarî para cezası kararı verilirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı belirtilmiştir.*

**Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "(...) b) Diğer ihlaller: Kartel tanımı dışında kalan, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışları, (...)" düzenlemesi, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinde, "(1) Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;**

*a) Bu Yönetmeliğin 5. inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır.*

**T.C.**  
**ANKARA**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2019/931**

**KARAR NO : 2020/50**

*Temel para cezası, Kanunun 4'üncü veya 6'ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.*

*b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6'ncı ve 7'nci maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya indirme yapılır.*

*(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koşulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7'nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri uygulanır." düzenlemesi, "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde, "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4'üncü ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;*

*a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,*

*b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.*

*(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.*

*(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı*

*a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,*

*b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." düzenlemesi, "Hafifletici unsurlar" başlıklı 7. maddesinde, "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir." düzenlemesi yer almaktadır.*

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu kayıtlarına 20.01.2017 tarihinde 450 sayılı ile intikal eden ve gizlilik talepli başvuruda özetle; "Davacı şirketin, ürünlerinin yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği" iddia edilerek söz konusu teşebbüs hakkında gereğinin yapılmasının talep edildiği, anılan başvuruya istinaden hazırlanan 06.02.2017 tarihli ve 2017-3-11/İİ sayılı İlk İnceleme Raporunun, Rekabet Kurulu'nun 16.02.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, aynı Kanunun 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına 17-07/78-M sayılı karar verildiği, önaraştırma sonucunda düzenlenen 31.05.2017 tarihli ve 2017-3-11/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu'nun Rekabet Kurulu'nun 08.06.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve 17-19/286-M sayılı ile davacı şirket hakkında 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, hakkında soruşturma başlatılan davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un 43.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/931

**KARAR NO** : 2020/50

maddesinin ikinci fıkrası uyarınca soruşturma kararı ile iddiaların türü ve niteliği hakkında bilginin 21.06.2018 tarihinde gönderildiği ve davacı şirketten soruşturma bildirimini tebellüğ edildiği tarihten itibaren 30 gün içinde ilk yazılı savunmasını göndermesinin talep edildiği, davacı şirketin birinci yazılı savunmasının 24.07.2017 tarihinde Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal ettiği, devam eden süreçte soruşturma süresinin uzatılması talebiyle hazırlanan 07.11.2017 tarihli Bilgi Notunun, 09.11.2017 tarihli Kurul toplantısında görüşüldüğü ve 17-36/580-M sayılı Rekabet Kurulu kararıyla soruşturma süresinin altı ay uzatıldığı, Soruşturma Heyetince hazırlanan 07.06.2018 tarihli ve 2017-3-11/SR sayılı Soruşturma Raporunun, hakkında soruşturma yürütülen davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince tebliğ edildiği ve soruşturma tarafının ikinci yazılı savunmasının talep edildiği, davacı şirket tarafından gönderilen ikinci yazılı savunmanın 02.07.2018 tarih ve 4922 sayıyla Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal ettiği, tarafların ikinci yazılı savunmaları üzerine hazırlanan 09.07.2018 tarihli ve 2017-3-11/EG sayılı Ek Yazılı Görüşün, hakkında soruşturma yürütülen davacı şirkete tebliğ edildiği, hakkında soruşturma yürütülen davacı şirketin üçüncü yazılı savunmasının 18.07.2018 tarih ve 5216 sayıyla Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal ettiği, Rekabet Kurulu'nun 02.08.2018 tarih ve 18-24/425-M sayılı kararı çerçevesinde sözlü savunma toplantısının 12.09.2018 tarihinde gerçekleştirildiği, nihai olarak Rekabet Kurulu'nun, 19.09.2018 tarihli ve 18-33/556-274 sayılı kararı ile davacı şirketin, ürünlerin yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 6.944.931,02 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bakılan davanın 19.09.2018 tarihli ve 18-33/556-274 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı şirketin, güzellik ve kişisel bakım bölümü kapsamında, terleme ve ter kokusunu önleyici spreyler, şampuan, saç kremi, saç boyası, saç şekillendirici, saç ve cilt bakım ürünleri; çamaşır ve ev bakımı bölümü altında ise bulaşık ve çamaşır deterjanları, yumuşatıcılar, yüzey ve cam temizleyiciler; tuvalet temizleyici ve ferahlatıcı, leke çıkarıcı ürünlerinin üretim, satış ve dağıtım alanlarında faaliyette olduğu; dosya kapsamında bulunan belgelerden, davacı şirketin satış yaptığı ürünlerin fiyatlarını yakından takip ettiği, davacı şirketin satış yaptığı ürünlerin fiyatlarını takip etmekle kalmayıp bu ürünlerin fiyatlarının şirket tarafından belirlenen tavsiye fiyatın altında veya üzerinde olup olmadığının da izlendiği ve raporlandığı, ilgili alıcının satış fiyatının şirketin aksiyon fiyatının altında gerçekleştiğinin anlaşıldığı hallerde, fiyatların artırılması için davacı şirket tarafından çeşitli girişimlerde bulunduğu; dosya kapsamında bulunan 5, 7, 9, 13, 14, 20, 21, 25 ve 27 numaralı delillerden de anlaşılacağı üzere davacı şirketin, ürünlerinin piyasadaki fiyatının takip edilmesinin ve yeniden satış fiyatının tavsiye edilmesinin ötesinde, alıcıların bağımsız ticari kararları neticesinde belirlemeleri gereken perakende satış fiyatına doğrudan müdahalede bulunduğu ve yeniden satış fiyatının serbest rekabet koşulları çerçevesinde belirlenmesini engellediği anlaşıldığından davacı şirketin ürünlerinin perakende satışını yapan teşebbüslerin yeniden satış fiyatını belirleyerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendini ihlal ettiği anlaşılmakla davacı şirkete 6.944.931,02 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 19.09.2018 tarih ve 18-33/556-274 sayılı Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacı şirket tarafından, "Kurulun soruşturma açılmasına ilişkin kanuni sürelerle uymadığı, 16.02.2017 tarihinde önaraştırma açılmasına karar verdiği, önaraştırmanın ardından davacı şirket hakkında 08.06.2017 tarihinde soruşturma başlatılmasına karar verdiği, söz konusu soruşturmanın açılması sürecinde 4054 sayılı Kanun'da belirtilen kanuni sürelerle, süreleri neredeyse üç ay aşmak suretiyle uymadığı" iddia edilmiş ise de; 4054 sayılı Kanun'un önaraştırma

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/931

KARAR NO : 2020/50

aşamasını düzenleyen 40. maddesinde önaraştırma süresinin 30 gün olarak belirlendiği, Madde metninde geçen "önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün 30 gün içerisinde görüşlerini yazılı olarak Kurula bildireceği" ifadelerinden, raportörlerin görevlendirme tarihinin, 30 günlük sürenin başlangıcına esas alınacağı hususunun anlaşılması gerektiği, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesinde ise Kurulun önaraştırma raporu hakkında, raporun Kurula teslimini takip eden on gün içerisinde karar vereceği hususunun düzenlendiği mevcut dosya kapsamında, davacı şirket hakkındaki önaraştırmanın 16.02.2017 tarihli Kurul kararıyla açıldığı, raportörlerin dosyada görevlendirme tarihinin 02.05.2017 olduğu, önaraştırma raporu tarihinin ise 31.05.2017 olduğu, Önaraştırma raporu hakkındaki Kurul kararının ise 08.06.2017 tarihinde verildiği görülmektedir. Bu itibarla 30 günlük önaraştırma süresinin ve 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesinde yer alan on günlük sürenin aşılmadığı anlaşıldığından davacı şirketin bu iddiası yerinde görülmemiştir.

Yine davacı şirket tarafından, "ek savunma hakkı verilmeyerek savunma hakkının kısıtlandığı" iddia edilmiş ise de; davacı şirketin, ürünlerin yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle yürütülen soruşturma sürecinde davacı şirkete 3 defa yazılı, 1 defa sözlü savunma hakkı tanındığı, bu süreçte isnat olunan eylemde bir değişiklik olmadığı, Rekabet Kurulu Raportörünün görüşünün aksine bir Kurul kararı verilmesi durumunun yeni bir savunma hakkı tanımayacağı sonucuna varıldığından davacı şirketin bu iddiası da yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 342,20 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 08/01/2020 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan  
MAHMUT BUDUNOĞLU  
38006

Üye  
ERHUN AKARSU  
178430

Üye  
HASAN KOZOĞLU  
216753

| YARGILAMA GİDERLERİ |                    |
|---------------------|--------------------|
| Başvurma Harcı      | : 44,40 TL         |
| Karar Harcı         | : 44,40 TL         |
| Y.D. Harcı          | : 73,10 TL         |
| Vekalet Harcı       | : 6,40 TL          |
| Posta Gideri        | : 173,90 TL        |
| <b>TOPLAM</b>       | <b>: 342,20 TL</b> |