

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) :** 1- Telefon Reklamcılık ve Filmcilik

San.ve Tic.A.Ş.

2- Star Televizyon Hizmetleri A.Ş.

3- Boyut Prodüksiyon Ticaret A.Ş.

Basın Ekspres Yolu Star Sok.No:2

**İkitelli/İSTANBUL**

**Vekilleri** : Av. Süheyla Şen - Aynı **adreste-**

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent **Plaza** B/3 Blok Bilkent **ANKARA**

**Vekili** : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı **adreste-**

**İstem Özet** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin

30.5.2005 günlü, E:2005/207, K:2005/2825 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacılar tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi**:Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek **bozulabilmesi** için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması **gerekmektedir.**

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

#### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava, Türkiye Futbol Federasyonu tarafından, Türkiye 1. profesyonel futbol ligi 2000-2001 yılı sezonu ikinci devresi ile 2001-2004 sezonlarına ait karşılaşmaların yayın haklarının devrine ilişkin 31.1.2001 tarihinde yapılan ihale sonrası, ihaleyi kazanan Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş./Atlas Yayıncılık Ticaret A.Ş. Ortaklığı ile idare arasında imzalanan sözleşmede değişiklik yapıldığı, bunun 4054 sayılı Yasayı ihlal ettiği yolundaki davacılar şikayetinin reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 23.10.2001 günlü, 01-91/514-126 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2005/2520  
Karar No:2008/2285



Danıştay Onüçüncü Dairesi 30.5.2005 günlü E: 2005/207, 2005/2825 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanunun "**Başvuru Sahiplerine Bildirim**" başlıklı 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurulun, ihbar veya şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurulun ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabileceklerinin kurala bağlandığı, bu durumda, Kurula yapılan bir şikayet üzerine, Kurulun şikayet dilekçesi ile ilgili olarak ön araştırma yapılmaksızın şikayeti reddetmesinde, Kanunda öngörülen usule aykırılık bulunmadığı, işin esası açısından ise; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında **Kanun'un 1.maddesinde**, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak **rekabetin** korunmasını sağlamak" olduğunun belirtildiği; anılan Kanunun 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği hükmünün yer aldığı, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamanın Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayıldığı, olayda, Türkiye Futbol Federasyonu tarafından, Türkiye 1. profesyonel futbol ligi karşılaşmalarının yayın haklarının devri konusunda yasal bir zorunluluk olmadığı halde ihale açıldığı, ihale şartnamesinde yer alan koşullar ve ihale işlemlerinin **tüm** katılımcılara eşit biçimde uygulandığı ve duyurulduğu, herhangi bir ayrımcılık ve usulsüzlük yapılmadığı, ihaleyi kazanan grupla imzalanan yayın hakkı devir sözleşmesinin ödemeye ilişkin "ödemelerin efektif olarak ABD Doları ya da fiili ödeme tarihindeki T.C. Merkez Bankası Döviz Kuru üzerinden Türk Lirası olarak yapılabileceğine" dair maddesinin , yaşanan ekonomik kriz sonucu döviz kurlarında önceden öngörülmeven olağanüstü artış olduğu

T.C.  
**DANIŞTAY**  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas N o:2005/2520  
Karar No:2008/2285

**gerekçesiyle**, tarafların serbest iradesi ile değiştirildiğinin **anlaşıldığı**, bu durumda, ihale aşamasından sonra, sözleşme serbestisi ilkesi uyarınca taraflar arasında yapılan ve hukuken kabul edilebilir nitelikteki sözleşme değişikliği sonunda ortaya çıkan durumun rekabet ihlâli olarak **değerlendirilemeyeceği**, davacıların şikayetini, şikayet konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olmadığı sonucuna vararak reddeden Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, Rekabet Kurulu **kararının** 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesine ve usule ilişkin diğer maddelerine **aykırın** olduğunu ileri sürerek davanın reddi yolundaki Daire kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacıların şikayeti üzerine görevlendirilen Rekabet Kurumu raportörleri tarafından hazırlanan rapor sonrasında dava konusu Rekabet Kurulu kararının verildiği anlaşılmakta olup, davacıların iddialarının kabulüne hukuken olanak bulunmamaktadır.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte **olmadığı** anlaşıldığından, davacıların temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30.5.2005 günlü, E:2005/207, K:2005/2825 sayılı kararının ONANMASINA, 18.12.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili  
Sinan **Yörükoğlu**

12. Daire Başkanı  
Yücel **İrmak**

10. Daire Başkanı  
Mehmet **Ünlüçay**

8. Daire Başkanı  
Ayla **Alkıvılcım**

2. Daire Başkanı  
Kamuran **Erbuğa**

11. Daire Başkanı  
Ahmet **Hamdi Ünlü**

6. Daire Başkan V.  
Banu **Dilçin'**

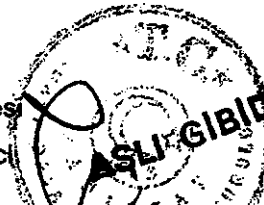
5. Daire Başkan V.  
Salih **Er**

12. Daire Üyesi  
**Sabriye Köprülü**

6. Daire Üyesi  
Nazlı **Koçer**

2. Daire Üyesi  
Murat **Cebeci**

11. Daire Üyesi  
**Günay Erden**



T.C.  
**DANIŞTAY**  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2005/2520  
Karar No:2008/2285

8. Daire Üyesi  
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi \ \* \*  
Levent Artuk

2. Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi  
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi  
Ayla Güneç

6. Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi  
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi  
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

11. Daire Üyesi  
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi  
Tülin Özdemir

11. Daire Üyesi  
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi  
Mevlüt Çetinkaya

11. Daire Üyesi  
Namık Kemal Ergani

A/B- 29.12.2008 - 5.1.