

**T.C.**  
**ANKARA**  
**16. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2022/61**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**STEYEN (DAVACI)** : ÇEKSEPET İNTERNET HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİL** : AV. BAHADIR BALKI  
Arnavutköy, Çamlıca Köyü, Tekkeci Sk. No: 3 D:5,  
Beşiktaş / İstanbul Beşiktaş / STANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

**VEKİL** : AV. MEHMET ALİ ERKAN - Aynı adreste

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 01.04.2021 tarih ve 21-18/213-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında yapılan yerinde incelemeyi engellediğinden/zorla tırıldıktan bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi uyarınca 4.359.484,00 TL idari para cezası verilmesine yönelik Rekabet Kurulu'nun 27.05.2021 tarih ve 21-27/354-173 sayılı kararının; yerinde incelemeyi gerçekleştirilen Rekabet Kurumu uzmanlarına Rekabet Kanununun 15. ve 44. maddesi ile tanınan yerinde inceleme yetkisinin teebbüsün ve teebbüs çalışanlarının Anayasa ile korunan konut dokunulmazlığına, özel hayatlarının gizliliğine ve haberleşme hürriyetine müdahale etme imkanı tanımadığı, Anayasaya aykırı bir yetkiden hareketle gerçekleştirilen yerinde inceleme sonucunda verilen idari para cezasının hukuka aykırı olduğu, idari para cezasına dayanak olarak gösterilen eylemlerin Rekabet Kurulu'nun üzerinde denetim yetkisine sahip olmadığı, işel yazı malar olduğu, bu yazı maların yerinde incelemenin engellenmesi/zorla tırılması olarak değerlendirilemeyeceği, yerinde incelemenin engellendiği yönünde bir tespit bulunabilmesi için silinen yazı maların teebbüse ait verileri içermesi ve ilgili yazı maların başka bir şekilde elde edilememesi koşullarının sağlanması gerektiği, Çiçeksepeti Genel Müdürü E. A. tarafından silinen tek bir mesaj bulunduğundan, bu mesajın da Yerinde inceleme Tutanağında ifade edildiği üzere, sehven yanlış kişiyeye gönderilen, tamamıyla şahsi niteliğindeki haiz olan ve yerinde inceleme başladıktan sonra gönderilen bir mesaj olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması ile peşin ödenen 3.269.613,00 TL'nin ödeme tarihinden itibaren ilaveleyecek yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 16. d. Mahkemesi'nce, yürütmenin durdurulması talebi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**16. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2022/61**

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların gerçekte medîî anlamından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden 7 gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 22/02/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AL ÜN  
38451

Üye  
MEHMET Y LMAZ  
182350

Üye  
SEVCAN ÇORUM  
216720