

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok

Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan -aynı adreste-

Davalı Yanında Davaya Katılan (Müdahil) : Ford Otomotiv Sanayi A.Ş.

Vekilleri : Av.Erden Kuntalp - Av.Sabih Arkan
Av.Güzin Pekgüçlü - Av.Sülün Arkel
Reşit Galip Cad. Hirfanlı Sokak No:7/3

GOP/ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Nihat Şahsuvaroğlu - Şan Otomotiv
Balmumcu Barbaros Bulvarı İBA Blokları
No:8/8 - **Besiktas/İSTANBUL**

İstem Özet : Danıştay Onuncu Dairesinin 7.10.2003
günlü, E:2002/4519, K:2003/3811 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davalı idare
ile müdahil şirket tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği
savunulmaktadır.

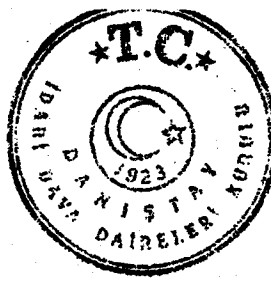
Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nevzat Özgür'ün Düşüncesi : Danıştay dava
dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari
Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin
bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onuncu Dairesince verilen
kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

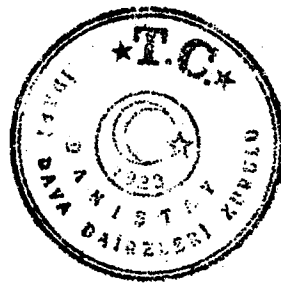
TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül etmiş
olduğu anlaşıldığından, davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi hakkındaki talebi
görülmeksizin dosya incelendi, gereği görüldü:



Dava; Ford Otomotiv Sanayi A.Ş.'nin yetkili satıcısı olan davacının 15.3.1999 günlü şikayet dilekçesi üzerine, davalı Rekabet Kurulunun 6.10.1999 günlü önaraştırma yapılması yönündeki kararı uyarınca düzenlenen 7.12.1999 günlü önaraştırma raporuna dayalı olarak, davacı şikayetinin 4054 sayılı Yasanın 6. maddesi kapsamında incelenemeyeceği, 4. madde kapsamında yapılan incelemede ise şikayet konusu iddiaların gerçeği yansıtmadığı, bu nedenlerle Ford Otomotiv Sanayi A.Ş. hakkında anılan Yasanın 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolundaki 21.12.1999 günlü, 99-58/624-398 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesinin 7.10.2003 günlü, E:2002/4519, K:2003/3811 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 27. maddesinin (a) bendinde, bu kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmanın; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamanın Rekabet Kurulunun görevleri arasında sayıldığı, anılan Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinin birinci fıkrasında belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır, hükmüne yer verildikten sonra, devamı olan fıkralarda bu tür karar ve eylemlerin neler olduğunun sayıldığı, aynı Yasanın 5. maddesinde ise, Kurulun, belirli şartların varlığı halinde ilgililerin talebi üzerine, teşebbüslerarası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği belirtilirken, anılan maddenin son fıkrasında, Kurulun birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğleri çıkarabileceğinin öngörüldüğü, bu amaçla çıkarılan 1998/3 No.lu Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile motorlu taşıtlar dağıtım ve servis anlaşmalarının, bu Tebliğde düzenlenen koşullara uygun olmak kaydıyla, Kanununun 4.maddesindeki yasaklamalardan, Kanunun yukarıda belirtilen 5.maddesinin son fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulduğu, anılan Tebliğde, grup muafiyetine giren yükümlülükler ile yine muafiyet kapsamına giren diğer yükümlülükler ve muafiyet verilebilmesi için uyulması zorunlu haller ve son olarak grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşul ve yükümlülüklerin tek tek sayıldığı, 1998/3 No.lu Tebliğin Grup Muafiyeti Kapsamı Dışında Kalan Koşul ve Yükümlülükler başlıklı 7/e maddesine göre, üretici, sağlayıcı veya dağıtım sistemi içindeki diğer teşebbüslerin, anlaşma konusu malların yeniden satışında,



satıcının fiyat belirleme ve indirim konusundaki serbestliğini doğrudan ya da dolaylı olarak kısıtlamayacağı gibi aynı maddenin (h) bendine göre de sağlayıcının, satıcının 4/b-5. maddede yer alan anlaşma konusu mallarla rekabet edebilecek ve onların kalitesine denk olan yedek parçaları dilediği bir üçüncü teşebbüsten elde etme serbestliğini doğrudan ve dolaylı olarak sınırlamayacağı, ayrıca Tebliğin 7/1-e bendinin, yedek parça üreticilerinin ticaret özgürlüğünü koruyucu hükümler içerdiği, olayda, Ford Otosan'ın 7.10.1998 günlü, 528 Ref Nolu yazısı ile satıcıların Ekim 1998 döneminden itibaren yetkili satıcı kar marjlarının % 1 kesintiye maruz kaldığı belirtildikten sonra devamında transit grubu araçlarda yetkili satıcıların yapacakları indirim oranlarının yer aldığı, 1999 yılının ilk yarısı için işçilik ücretlerini belirleyen 31.12.1998 günlü yazıda, Marlboro sigaralarının dağıtımını yapması için Philsa firmasına ve yetkili bayilerine satılan Ford araçlarının işçilik ücretlerinde, yedek parça ve servis işçilik ücretlerinde % 15 indirim yapılacağı belirtilen, her iki yazının şikayet dilekçesi ekinde yer aldığı, ancak önaraştırma raporunda bu yazılara ilişkin olarak herhangi bir inceleme ve değerlendirme yapılmadığı, diğer yandan Ford Otosan'ın "Otomobil Endüstrisinde Sahtecilik" başlıklı yazısında açıkça "Ford Otosan ile anlaşmalı olarak yedek parça üreten firmaların da ürettiği parçaları doğrudan piyasaya sürdüğü tespit edildiği, anlaşmalı bayilerimizin de bu tip ve daha kötüsü sahte yedek parça sattıkları anlaşıldığı takdirde, Ford Otosan gerekli uyarıları yapacak, devam edilmesi halinde anlaşmaların fes edilmesi gündeme gelecektir." ibaresi yer almış iken, önaraştırma raporunda, Ford Otosan'ın anılan yazıyla denk kalitede yedek parça kullanımına herhangi bir sınırlama getirmediği, sahte ve kaçak yedek parça kullanılmamasına dikkat çektiği, yetkili satıcılar ile yapılan görüşmelerin de bu değerlendirmeyi doğruladığı sonucuna varıldığı anlaşıldığı, bu durumda, Ford Otosan'ın bayilerin fiyat belirleme ve indirim konusundaki serbestliğine müdahale ettiği ve bayilerin rakip ve muadil yedek parça satışını yasakladığı yönündeki iddialarla ilgili olarak yeterli inceleme ve araştırma yapılmadığı, yukarıda yer alan Tebliğ hükümlerinden de anlaşılacağı üzere üretici / sağlayıcı Ford Otomotiv Sanayi A.Ş.'nin dolaylı da olsa anlaşma konusu malların yeniden satışında satıcının fiyat belirleme ve indirim konusundaki serbestliğini kısıtlamayacağı gibi satıcının anlaşma konusu malların kalitesine denk yedek parçaları dilediği bir üçüncü teşebbüsten elde etme serbestliğini de sınırlandırma olanağı bulunmadığından, Tebliğin 7/1-e ve h bendlerine aykırılık oluşturabilecek yazılı belgelerin ve bu belgelere dayalı iddiaların eksik inceleme ve araştırma sonucunda ciddi bulunmayarak soruşturma açılmaması yönünde alınan kararda Kanunun amacına ve hukuka uyarlık görülmediği, her ne kadar önaraştırma raporunda, müdahil şirketin fiyat belirleme ve indirim konusunda yetkili bayilere gönderdiği yazıların tavsiye niteliğinde olduğu, diğer yetkili bayilerin ifadelerinin de bu doğrultuda olduğu değerlendirilmiştir ise de, yetkili satıcılık belgesinin geçerliliği, müdahil şirketin belirlediği satış koşullarının davacı

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/106
Karar No: 2005/3262

tarafından yerine getirilmesi şartına bağlandığından, fiyat belirleme ve indirim konusundaki tespit ve değerlendirmelere bu aşamada katılmaya olanak bulunmadığı, diğer yandan, müdahil şirket tarafından, Kadıköy 1. Ticaret Mahkemesinin 31.1.2002 günlü, 2002/49 sayılı kararının Yargıtay 19. Hukuk Dairesinin 29.11.2002 günlü, 2002/7580 sayılı kararı ile bozulduğu ileri sürülerek açılan davanın reddinin gerektiği savunulmuş ise de, bu davanın konusunun Rekabet Kurulu'nun 21.12.1999 günlü, 99-58/624-398 sayılı kararı olduğu ve ayrıca uyuşmazlık konusu olayda sözkonusu olan uygulamaların Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırılık oluşturup oluşturmadıklarının tesbitinin 4054 sayılı Yasanın 9/1.maddesi uyarınca Rekabet Kurulunun yetkisi içinde bulunduğu ve Rekabet Kurulu'nun dava konusu soruşturma açılmamasına yönelik kararının kesinleşmediği bir aşamada, Yargıtay'ın verdiği bozma kararının, 4054 sayılı Yasanın 55/1. maddesinde sayılan kurul kararlarının yargısal denetimine engel teşkil etmediği gerekçeleriyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare ile müdahil şirket anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idare ile müdahil şirket temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 7.10.2003 günlü, E:2002/4519, K:2003/3811 sayılı kararının ONANMASINA, 22.12.2005 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

2.Daire Başkanı
Mustafa Birden

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

6.Daire Başkan V.
Sinan Yörükoğlu

5.Daire Başkanı
Turan Falcioğlu

12.Daire Başkan V.
Sabriye Köprülü

2.Daire Üyesi
Engin Kumrulu

2.Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/106
Karar No: 2005/3262



12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

8.Daire Üyesi
Yeniay Kaya

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi
Alaattin Öğüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

12.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

K/Ü