

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/804
KARAR NO : 2015/747

REKABET KURUMU
Tarih : 20.07.2015
Sayı : 3345

DAVACI : OLMUKSAN INTERNATIONAL PAPER AMBALAJ SANAYİ
VE TİCARET A.Ş.

VEKİLİ : AV. İLMUTLUHAN SELÇUK
Ebulula Mardin Cad. No. 57 Akatlar Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN - Aynı yerde.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Olmuksan International Paper Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğu bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğine dair Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 gün ve 538-238 sayılı kararının kendilerine ilişkin kısmının; davacının söz konusu eylemlere dahilini gösteren tek bir delilin dahi olmadığı, sadece Dönkosan'da hissedar olması sebebiyle sorumlu tutulduğu, bu durumun cezaların şahsiliği prensibine aykırı olduğu, dava konusu olayla ilgili somut bilgi ve belge olmadığı, dosyaya giriş talebinde bulunduğu ancak kabul edilmediği, bu durumun savunma haklarını kısıtladığı ve hukuka aykırı olduğu, Dönkosan'ın davacı şirket adına hareket etmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacıya herhangi bir ceza verilmediği için davacının cezaların şahsiliği ilkesinin ihlali yönündeki iddiasının yerinde olmadığı, dosyaya ulaşım hakkının daha sonra verilmesinin de davacının menfaati açısından daha uygun olduğu, çünkü soruşturma bitmeden yargı yoluna gidilmesinin mümkün olmadığı, Rekabet Kurulu'nun tarafları bilgilendirmediği, savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapmadığı, bu nedenle davacının savunma hakkının kısıtlandığı iddiasının yersiz ve mesnetsiz olduğu, Dönkosan'ın ortakları adına hareket ettiği ve dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenen 14.05.2015 tarihinde davacı Olmuksan International Paper Ambalaj San. ve Tic. A.Ş. Vekili Av. İlmutluhan Selçuk'un ve davalı idareyi temsilen Av. Nagehan Özseyhan'ın geldiği görülerek açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava; Olmuksan International Paper Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğu bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğine dair Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 gün ve 538-238 sayılı kararının kendilerine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/804
KARAR NO : 2015/747

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 5.maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin' uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması.

(Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarılabilir." hükmü, 44.maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/804

KARAR NO : 2015/747

ve delili her zaman Kurula sunabilirler.

Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.

Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal ettiğinden bahisle Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 gün ve 538-238 sayılı kararının tesis edilmesi üzerine, bu kararın kendilerine ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının da aralarında bulunduğu atık kağıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunun davacı şirket ile ilgili kısmında; davacı şirket tarafından, soruşturma belgelerinde hiçbir şekilde davacının adının geçmediğinin, davacının Dönkasan'a ortak olması nedeniyle soruşturmanın muhatabı olamayacağı, Dönkasan'ın tam işlevsel bir ortak girişim olduğunun ve tüm faaliyetlerini kendi nam ve hesabına yapmakta olduğunun, ticari ilişkilerinde ortaklarından bağımsız karar verdiğinin, bu nedenle "atık kağıt ihraç etmek isteyen toplama firmalarına verilecek belge hakkında ortak hareket edilmesi" iddiaları ile davacı arasında "davacının Dönkasan'a hissedar" olmasına dayalı bir illiyet bağı tesisinin hatalı olacağı, davacı veya Dönkasan hakkında 09.02.2013 tarihli e-posta haricinde hiçbir belgenin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal oluşturmadığının, davacının Dönkasan üzerinden soruşturma tarafı diğer GDT'lerle birlikte hareket ettiği iddiasının gerçekçi olmadığı, kartel olmayan eylemlerin 4.madde kapsamında yasaklanması için etkisinin ortaya konulması gerektiğinin, etkisi ortaya konulmadığından bu eylemin ihlal olarak nitelendirilemeyeceğinin, Kartonsan ve davacının atık kağıt alım pazarında rakip olmadığı savunulduğu, davacının bu savunmalarının Kurul tarafından değerlendirilmesi sonucunda; "Dönkasan'ın bağımsız bir atık kağıt toplayıcısı olduğunun kabulü halinde TAT'lara ihracat belgesinin verilmemesi konusunda diğer GDT'lerle birlikte hareket etmesinin, Dönkasan'ın çıkarına aykırı olduğu göz önüne alındığında ve Dönkasan'ın ortağı davacı ile ilişkisini ortaya koyan belgeler incelendiğinde, Dönkasan'ın söz konusu eylemlerinde ortakları adına hareket ettiği, bu tespitte davacının Dönkasan'a sadece hissedar olması değil, Dönkasan ile davacı arasındaki ilişkinin niteliğinin de dikkate alındığı, ihlal değerlendirmesinde dikkate alınan konunun, Dönkasan'ın işbirliği ya da yoğunlaşma doğurucu olup olmadığı değil, GDT'ler arasındaki koordinasyon içinde ortakları adına yer almış olduğu hususunun olduğu, ileri sürülen hususların davacının diğer GDT'lerle birlikte hareket etmediğini gösteren bir delil olmadığı, bu hususların davacının böyle bir anlaşmadan elde edeceği faydanın diğer GDT'lere göre daha az olmasına neden olabileceğini gösterdiği, sonuç olarak atık kağıdın davacı için de bir ham madde ve maliyet kalemi olup atık kağıdın fiyatındaki azalmanın davacının maliyetlerini düşüreceğinin açık olduğu, soruşturma konusu bakımından atık kağıt türlerinin farklı alt pazarlar şeklinde tanımlanmadığı, ilgili ürün pazarının "atık kağıt alım pazarı" olarak belirlendiği, Kartonsan ve davacının farklı alt pazarlardaki atık kağıtları kullanmalarının yapılan değerlendirmeyi değiştirmedeği, zira atık kağıt ihracatını engellemeye veya zorlaştırmaya ilişkin eylemlerin bütün

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/804

KARAR NO : 2015/747

atık kağıt türleri bakımından etki doğurabileceği" tespitlerine yer verilerek, davacının atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğundan bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmıştır.

Bakılan uyuşmazlıkta; dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin ve davacı hakkında düzenlenen soruşturma raporunun birlikte değerlendirilmesinden, davacının, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğu ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, soruşturma kapsamında incelemesi yapılan Marmara Kağıt ve Ambalaj San. Tic. A.Ş. tarafından dava konusu Kurul kararının iptali istemiyle Mahkememizin 2014/91 esasına kayden açılan davada, Mahkememizin 2014/91 E., 2015/596 K. sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 136,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 1,500,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 14/05/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
GÖKHAN OĞUZ
32749

ÜYE
MUSTAFA OĞUZHAN
BÖLÜKBAŞI
138932.

ÜYE
KASIM GÜNDÜZ
167978

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı : 25,20 TL

Karar Harcı : 25,20 TL

Vekalet Harcı : 3,80 TL

Posta Gideri : 82,60 TL

TOPLAM :136,80 TL

