

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/741
KARAR NO : 2017/732

Tarih : 29.01.2018
Sayı : 900
SDP : 640



**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN (DAVALI)**

: REKABET KURUMU
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9
Bilkent/Çankaya/ANKARA

VEKİLİ

: HUK.MÜŞ. MEHMET AKİF KAYAR-Aynı Adreste

KARŞI TARAF (DAVACI)

: LİMİTED LIABİLİTY COMPAY YANDEX

VEKİLLERİ

: AV. SİBEL YILMAZ ATIK
AV. İSMAIL ÜNAL DOĞAN
Büyükdere Cad. Alba İş Mrk. No:67-71 Kat:7
Şişli/İSTANBUL

MÜDAHİL(DAVALI)

: GOOGLE INC. (eski ünvan) GOOGLE LLC. (yeni ünvan)

VEKİLLERİ

: AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK
AV. TOLGA ULUAY
Yıldız Mah. Çitlenbik Sok. No: 12 Beşiktaş/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Rusya Federasyonu kanunlarına göre kurulmuş olup, merkezi Moskova'da bulunan ve arama ve diğer online hizmet sunumu işiyle işigal eden davacı şirketin, Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğünün mobil iletişim sistemi, mobil uygulama ve hizmetlerinin sunumuna ilişkin davranışlarının ve anılan ekonomik bütünlük ile orjinal ekipman üreticileri arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespit edilmesini talep etmesi üzerine tesis edilen 28.12.2015 tarih ve 281 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın kaldırılarak, soruşturma açılması yönünde karar verilmesi talebiyle yapmış olduğu başvurusunun reddi ile; Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğü hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğünün orjinal ekipman üreticileri ile akdettiği "Mobil Hizmetler Dağıtım Sözleşmesi"nde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ilişkin uygulamalara son verilmesi yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Google'a görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden geçici tedbir uygulanması talebinin reddine ilişkin 09.06.2016 tarihli ve 16-20/332-151 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan davada; Rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri ile 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usul açısından, 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edildiği iddiasına dayanan bir şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek olup olmadığını anlamak için yapılan önaraştırma sonucunda, söz konusu eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olup olmadığını tespit edilmesi suretiyle soruşturma açılıp açılmayacağına karar verilmesi gereken somut olayın; 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında incelenmesi ve davalı idarece araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında değerlendirilmesi ve her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken, eksik incelemeye dayalı şikâyetin önaraştırma aşamasında reddine ve bilahare bu işlemin kaldırılması talebinin de reddedilmesinde hukuka uyarlık görülmediği, dava konusu işlemin Google Inc., Google International LLC, Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketinden oluşan ekonomik bütünlüğün (GOOGLE), orjinal ekipman üreticileri ile akdettiği "Mobil Hizmetler Dağıtım Sözleşmesi"nde yer verilen, mobil cihazlara Google Mobil Hizmetleri içinde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/741
KARAR NO : 2017/732

İlişkin uygulamalara son verilmesi yönünde, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca GOOGLE'a görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin kısmına gelince; 4054 sayılı Yasanın 9. maddesinin üçüncü fıkrasında; Kurul'un, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildireceği hükmüne yer verildiği, bu hükmün rekabetin ihlalinin tespiti halinde uygulanacağı, ihlalin varlığının ise ancak açılacak bir soruşturma sonucu tespit edilebileceğine göre, Kurul kararının soruşturma açılıp rekabet ihlali tespit edilmeden, bu aşamada, rekabeti önleyici ihlalin kaldırılması yönünde görüş bildirilmesine yönelik kısmında da hukuka uyarlık bulunmadığı, işlemin 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 4. fıkrasında öngörülen koşulların gerçekleşmemiş olması nedeniyle geçici tedbir uygulanması talebinin reddine ilişkin kısmı açısından ise; dava konusu Kurul kararının soruşturma açılmasına yer olmadığına ilişkin kısmının hukuka aykırı bulunması sebebiyle, soruşturma açılması halinde, olası ihlalleri önlemek amacıyla Yasa'nın 9. maddesinin dördüncü fıkrası gereği geçici tedbirlerin alınması gerekliliği açık olduğundan Kurul kararının bu kısmında da hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçeleriyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/03/2017 gün ve E:2016/2675, K:2017/741 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/03/2017 gün ve E:2016/2675, K:2017/741 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 27/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye
PINAR KARA
37812

Üye
GÜLHAN AKYÜZ
35021

