

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/461
KARAR NO : 2021/625

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : KARINCA AKARYAKIT ENERJİ N.ORM. ÜRN. NAK. T.C. VE SAN. LTD. T.
VEKİL : AV. HALİT BAYIR - (E- Tebligat)
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİL : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ - (Aynı yerde)

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiği nedeniyle aynı Kanunun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2016 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren belirlenen oranda (253.999,18 TL) idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 29/03/2018 tarih ve 18-09/180-85 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı teebbüsün 24.8.2014 tarihinde Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası öncülüğünde gerçekleştirilen otopaz istasyonu yetkilileri ile yapılan toplantıya katıldığı, söz konusu toplantıda Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası Başkanı Mahmut Uslu tarafından, istasyonlar arasındaki rekabetten ve fiyat farklılığından çok ikayetçi olduğunu dile getirildiği, toplantı sonunda somut bir karara vararak bu sorunu kesin bir şekilde çözüme kavuşturulmasına yönelik beyanlarda bulunulduğunu, tavsiye edilen fiyat üzerinden azami %4 indirim yapılması hususunun toplantıda karara bağlandığını, bu karara uyum gösterilmesini temin etmek için istasyonları denetlemekle görevli beş kişilik bir komisyon kurulduğunu ATSO'ya ait bilgisayardan ele geçirilen word belgesinden anlaşıldığını, nitelikli soru turma kapsamında olan dava da ÖZDEREC tarafından verilen savunmada "...LPG dağıtım firmalarının bir çoğunun Adıyamanda bulunduğunu ve bu firmaların bazılarının da kendi istasyonlarının olduğunu, bu sebeple çok kırıcı bir rekabetin yaşandığını, stasyon sahiplerinin neredeyse alı fiyatına LPG sattıkları ve bu durumun piyasada faaliyet gösteren diğer bayileri çok zor duruma soktuğunu, bazı bayilerin istasyonlarını dahi satmak zorunda kaldığını, Toplantının; LPG dağıtım firmalarını ve destek verdikleri bazı bayilerinin diğer istasyonların ağırlıkla rekabetten zarar görmesini engellemek, haksız rekabeti önlemek ve bu sektöre yatırım yapmayı kimselerin istasyon masraflarının çıkarılmasını sağlamak adına yapıldı..." ifadelerine yer verdiği, yürütülen ön ara tırma sürecinde ayrıca, internette yapılan ara tırmalar sırasında ulaşılan yerel basın-yayın organlarından Kahta Gündem (www.kahtagundem.com) isimli internet sitesinde yer alan "Uslu; limizde Akaryakıt Sektörü sıkıntılı" başlıklı ve 24.8.2014 tarihli haber içeriği ile Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası E-Bülteni adlı yayının "Akaryakıt Sektörünün Sorunları ATSO'da Masaya Yatırıldı" başlıklı yazıda "Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası ev sahipliğinde 5. Meslek grubuna mensup akaryakıt sektörünün sorunlarının ele alındığı bir toplantı düzenlendi. 5. Meslek grubuna mensup Tüplü Gaz bayileri, sektörel sorunlarını konuşmak ve çözüm üretmek üzere ticaret ve sanayi odası öncülüğünde bir araya geldiler. ATSO yönetim kurulu başkanı Mustafa Uslu burada yaptığı konuşmada, akaryakıt sektörünün Adıyaman'da en sıkıntılı sektörlerden biri olduğunu, "...Aranızda olan rekabetten çok müzdarip olduğunu ifade etti, Bayiler arasında uçurum fiyat farkının olduğunu belirtti..." haber içeriğinde birbiri ile örtüşen ifadelerine yer verildiği, ATSO'nun 20.8.2014 tarih ve 2013-2017/65 Karar No'lu Yönetim Kurulu Karar defterinin 6. maddesinde "6- odamızda kayıtlı 5. Meslek grubuna kayıtlı bulunan akaryakıt sektöründe faaliyet gösteren üyelerimizin sorunlarını dinlemek ve çözüm yollarını ve önerilerini dinlemek üzere 21.8.2014 tarihinde odamızda bir toplantı düzenlenmesine, sektör mensuplarının davet edilmelerine,..." ifadelerine yer verildiği ve soru turma kapsamında rekabeti kısıtlama amacı tespitlerine yer verilen anlaşmanın yapıldığı toplantıya davacı şirketi temsilen Umut Karınca'nın katıldığıının davalı idareye gönderilen e- mail içeriğinde toplantı esnasında çekilen fotoğraflar arasında Umut Karınca'nın (Karınca Petrol) tespit edilmesiyle anlaşıldığı, soru turma raporu ve ekleriyle dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve deliller birlikte değerlendirildiğinde; soru turma konusu LPG satıcı bayilerinin otopaz perakende satışlarının birlikte belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğurmuş veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan anlaşma ve uyumlu eylem içerisinde buldukları, piyasaya yönelik kararların uyum ve müzakere içinde beraberce alınmasına yönelik irade mutabakatı doğultusunda hareket

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/461
KARAR NO : 2021/625

ettikleri, bu mutabakat kapsamında kararla tırılan hususların hayata geçirildi inin iktisadi analiz ve grafiklerle sabit oldu u dikkate alındı ında, söz konusu anla ma ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı ırketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal etti i sonucuna varıldı ından, bu eylemlerinin kar ılı ı olarak davacı hakkında 253.999,18 TL idarî para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak Ankara 18. dare Mahkemesi'nce verilen 13/12/2019 tarih ve E:2019/89, K:2019/2484 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:.

Ankara 18. dare Mahkemesi'nce verilen 13/12/2019 tarih ve E:2019/89, K:2019/2484 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 24/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEY N MISIR
38043

Üye
EL F KARAKA
101763

M.A.