

T.C.

ANKARA

14. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1909

KARAR NO : 2021/1826

DAVACI : a rı Gıda Temizlik Maddeleri n aat Sanayi ve Ticaret A. .
VEK L : Av. Veysel DA A AN
-UETS[16747-47077-05876]

DAVALI : Rekabet Kurumu Ba kanlı ı
VEK L : Av. Mehmet Ali ERKAN
Üniversiteler Mahallesi 1597.Cadde No:9 Bilkent ankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZET :4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 9. maddesinin dördüncü fıkrası gere ince kısa kararın tebli inden dosyaya ili kin soru turma süreci tamamlanana kadarki süre zarfında gıda ve temizlik ürünlerinde yapılacak tüm fiyat artı ları hakkında Kurumun belirleyece i format ve süre içinde Kurumun bilgilendirilmesi ekinde davacı hakkında tedbir alınmasına ili kin Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/298-145 sayılı kararının; hukuka aykırı oldu u iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Tesis edilen i lemlerin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 14. dare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava,4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 9. maddesinin dördüncü fıkrası gere ince kısa kararın tebli inden dosyaya ili kin soru turma süreci tamamlanana kadarki süre zarfında gıda ve temizlik ürünlerinde yapılacak tüm fiyat artı ları hakkında Kurumun belirleyece i format ve süre içinde Kurumun bilgilendirilmesi ekinde davacı hakkında tedbir alınmasına ili kin Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/298-145 sayılı kararının iptali istemiyle açılmı tır.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 24. maddesinin (f) bendinde; yargılama giderleri ile hangi tarafa yükletildi inin kararda gösterilece i belirtilmi , 2577 sayılı Kanun'un 31. maddesinin atıf yaptı ı **6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 323. maddesinin 1. fıkrasının () bendinde;** vekâlet ücreti de yargılama giderleri arasında sayılmı , **aynı Kanun'un 326. maddesinde;** yargılama giderlerinin, kanunen belirtilmi olan hâllerin dı nda, aleyhine hüküm verilen tarafa yükletilece i, **331. maddesinde ise;** davanın konusuz kalması sebebiyle davanın esası hakkında bir karar verilmesine gerek bulunmayan hâllerde, davanın açıldı ı tarihteki tarafların haklılık durumuna göre yargılama giderlerinin hâkim tarafından takdir ve hükmedilece i kurala ba lanmı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 9. maddesinin dördüncü fıkrası gere ince kısa kararın tebli inden dosyaya ili kin soru turma süreci tamamlanana kadarki süre zarfında gıda ve temizlik ürünlerinde yapılacak tüm fiyat artı ları hakkında Kurumun belirleyece i format ve süre içinde Kurumun bilgilendirilmesi ekinde davacı hakkında tedbir alınmasına ili kin Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/298-145 sayılı kararının Rekabet Kurulunun 22.10.2020 tarih ve 20-47/648-M sayılı kararı ile kaldırılmasına karar verildi i anla ılmaktadır.

Bu durumda; davanın konusuz kalması nedeniyle i in esası hakkında karar verilmesine olanak bulunmamaktadır.

T.C.

ANKARA

14. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1909

KARAR NO : 2021/1826

Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, davalı idare davanın açılmasına yol açtıktan dolayı a a da dökümü yapılan 255,00-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.040,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere **22/10/2021** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
GÜLTEN HAT PO LU
37766

Üye
MEHMET AK F AKAR
182161

Üye
E REF AÇIKGÖZ
192836

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D. Harcı :	89,60 TL	
Vekalet Harcı :	15,60 TL	
Posta Gideri :	41,00 TL	
TOPLAM :	255,00 TL	