

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/145
KARAR NO : 2021/1689

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : BANV T BANDIRMA V TAM NL YEM SANAY ANON M
RKET

VEKİLLER : AV. GAMZE Ç DEMTEK N ÖZER, AV. AYÇA ARANCI -
E-Tebligat

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA

VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN - Aynı Adreste

STEMİN ÖZETİ

Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 30.518.617,48.-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 2017/3-31 Dosya Numaralı, 19.12/155-70 sayılı Kararı'nın iptali istemiyle açılan davada; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin ilgili mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, piyaseti üretimi alanında faaliyet gösteren teebbüsler hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Ara tırma Raporu'nun, Kurulun 19.07.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğünde, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru tırma açılmasına karar verildiği, soru tırma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soru tırma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından, dava konusu işlemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, savunma hakkının kısıtlandığı, idari para cezasının tespitinde yanlış ciro esas alındığı, sadece piyaseti pazarının esas alınması gerektiği, fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadığı, ceza verilirken tekrerrük hükümlerinin yanlış uygulandığı, bu sebeple işleminde hukuka aykırı olduğu, uyumlu eylemin mevcut olmadığı iddialarını ileri sürülmüş ise de, davacının bu iddialarını destekler nitelikte dosya kapsamında bilgi ve belge sunulmadığı, kaldıkı, davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; yeterli fiyat analizlerinin yapıldığı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablo ve grafiklere yer verilerek teebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekleştirilen teebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurtdışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, teebbüslerin nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilebileceği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, sözlü savunma hakkının tanındığı ve belgelere erişim hakkının bulunduğu, tekrerrük esas eylem ve cezaların takdirde ağırlaştırıcı neden olduğu ve tekrerrük esas alınabilmesi için yargı sürecinin tamamlanıp kararın kesinleşmesinin gerekli olmadığı, uyuşmazlık konusu Kurul Kararına konu eylemlerin başlangıç tarihinin 2015 yılı olduğu, bu tarihten itibaren geriye doğru son sekiz yıllık süre içerisinde davacı şirket hakkında verilmiş ihlâl tespiti içeren bir Kurul Kararının mevcut olduğu dikkate alındığında, tekrerrük hükümlerinin uygulanarak cezanın artırılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, Danıştay 13. Dairesi'nin 11.12.2019 tarih ve E:2015/3353, K:2019/4244 sayılı kararının da bu yönde olduğu, davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren diğer şirketlerin yaptığı uygulamaların uyumlu eylem niteliğinde olduğu unun sabit olduğu ve davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu, mevcut tüm deliller bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle idari para cezası verildiği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirkete 30.518.617,48.-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 6. DARE Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2019/2201, K:2020/1878 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2021/145
KARAR NO : 2021/1689

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinafa istemi uygun görülmemekle, istinafa geçilmek ve Dairemizin 27.10.2021 tarihli ara kararına davalı idare cevabının geldiği görülmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2019/2201, K:2020/1878 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinafa vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinafa vurusunun reddine, yargılama giderlerinin bütününe vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Davalı Tarafın Dairesine Temyiz Yolu Açık** olmak üzere, 25/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135