



ESAS NO : 2020/288

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

STEYEN (DAVACI) : ABALIO LU YEM-SOYA VE TEKSTİL SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ

VEKİL : AV. SMAIL YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8 Balmumcu
Beşiktaş / STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAĞLI KANLI İLİ/ ANKARA

VEKİL : AV. ESRA TEMEL- Aynı adreste

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, fiyat düzeyini birlikte belirlemek ve Ege bölgesinde arzın kontrolüne yönelik bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği iden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b, 5/2, 5/3-a ve 6/1-a maddeleri uyarınca tarafına 21.741.371,91.-TL idari para cezası verilmesine ilidkin 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı Kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ :Dava konusu ilimin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. dâre Mahkemesi'nce ilinin gereği görüldü:

2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasayla deidiki 27. maddesinin 2. fıkrasında, idare mahkemelerinin, idari ilimin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doması ve idari ilimin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari ilimlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari ilimin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve ilimin uygulanması halinde doacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğu unun belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge dâre Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 12/02/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağkan
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
SEVGİLİ DİRİCİ
195029

Üye
AHMET ALPARSLAN
ÖZBEK
216760