

T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/868

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

**STEYEN (DAVACI) : SHELL & TURCAS PETROL ANONİM
ŞİRKETİ**

**VEKİL : AV. AD ÖZ
-UETS[16576-75580-67902]**

KARŞI TARAFA (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİL : AV. TÜREM ÇAYCI-e-tebligat

STEMİN ÖZETİ : Akaryakıt piyasasında da ıtım ırketi olarak faaliyet gösteren davacı tarafından, bayilerinin yeniden satı fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" ba lıklı 4. maddesinin ihlal edildi inden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca adına 348.154.458,54 TL idari para cezası verilmesine ili kin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı i lemin; SHELL'in bayilerinin yeniden satı fiyatını tespit etti ine ili kin hiçbir delil bulunmadı ı, yeniden satıcıların kendi tercihleri ile azami satı fiyatının satı yapması rekabet hukuku bakımından ihlal te kil etmedi i, delil olarak ileri sürülen belgelerin tamamı Otogaz LPG piyasasına ili kin oldu u, bu kapsamda SHELL'in, ba ka bir alanda dayanılan belgelerden hareketle benzin ve motorin ürünlerinde de bayilerinin yeniden satı fiyatlarını belirledi i çıkarımında bulunması tamamen dayanaksız oldu u, Rekabet Kurulu, elde etti i sınırlı sayıdaki ve asla kabul etmedikleri delillerden hareketle tek bir delil dahi bulamadı ı benzin ve motorin piyasaları için ihlal kararı verdi i, di er deyi le Rekabet Kurulu, ırketin benzin ve motorin piyasasında ihlal gerçekte tirdi ine karar vermi ama bu kararını tek bir delile dahi dayandıramadı ı, Rekabet hukukunda böyle bir ihlal türünün olmadığı, SHELL bayilerinin SHELL'in belirledi i tavsiye/tavan fiyatlardan satı yapmaları kendi tercihleri olup uymak da uymamak da bayilerin kendi özgür tercihinin oldu u, karara dayanak yapılan 9 adet belgenin hiçbirinde Müvekkil ırket, bayilerine herhangi bir fiyat tespiti veya fiyat dayatmasında bulunmadı ı, nitekim bayilerin bu yazı maların ne tarafı oldu u ne de e-postalar bayilerle payla ıldı ı, yazı maların hepsi ırket içi yazı ma niteli inde oldu u ve bayilerin nihai satı fiyatlarının ne olaca na ili kin bir ifade veya tespit içermedi i, Müvekkil ırket'in bayileriyle tek teması yalnızca SMS ile gönderilen tavsiye niteli indeki tavan fiyat bilgileri oldu u, Müvekkil ırket bayilerinin akaryakıtı ne kadara sataca na ili kin hiçbir zaman hiçbir müdahalede bulunmadı ı, yalnızca yasal zorunluluk gere i azami satı fiyatının ne olaca nı bildirdi i, bayilere bu ekilde azami fiyat bildirimini yapılması, ne petrol piyasası mevzuatına ne de Rekabet mevzuatına aykırılık te kil etmedi i, dolayısıyla mevzuata uygun ekilde yapılan bu fiyat payla ımlarının farklı bir ekilde yorumlanarak Müvekkil ırket'e idari para cezası verilmesinin açıkça hukuka aykırı oldu u, Rekabet Kurulu'nun yeniden satı fiyatı tespiti (YSFT) yapıldı na hükmetti i geçmi kararlarında ihlal olarak kabul edilen eylemler ile dava konusu karara dayanak yapılan belgelerdeki ifadeler kar ıla tırıldı nda rekabet kurulu kararının dayanaktan yoksun ve hukuka aykırı oldu u çok açık bir ekilde görülmekte oldu u, kar marjlarını maksimize etmek isteyen her ırket gibi bayiler de

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/868

kendileri için öngörülen azami fiyattan satı yapmayı tercih ettikleri, Müvekkil irket bayilerine belirli bir yeniden satı fiyatından satmaları yönünde yönlendirme ve telkinde bulunmadı ı, dolayısıyla bu durum son derece do al ve hukuka uygun olup Rekabet Hukukunu ihlal etmedi i, Müvekkil irketin'in bayilerle olan sözleşmelerinde de açıkça bayilerin satı fiyatlarının Müvekkil irket tarafından bildirilecek olan azami satı fiyatı üzerinde olmamak kaydıyla diledikleri bedel üzerinden belirleyebileceklerinin kararla tırılmı oldu u, idari para cezasının oranı hukuka aykırı olup, Rekabet Kurulu cezayı belirlemede hafifletici unsurları dikkate almadı ı, idari para cezasının hesaplanmasında Müvekkil irket cirosunun ilgili ürün pazarı olan Otogaz LPG pazarı ile sınırlandırılması gerekmekte iken, Müvekkil irket'in tüm cirosu üzerinden temel para cezasının hesaplanmı olması hukuka ve Rekabet Kurulu'nun geçmi kararlarına aykırılık te kil etti i, Danı tay 13.Dairesinin E:2021/969 sayılı dosyada verdi i kararın i bu dosyaya emsal oldu u ve hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacı irket yetkilileri arasında yapılan yazı malarda irketin bayilerin fiyatlarında indirim yapıp yapmayacağına karar verdi i, fiyatlamada konusunda bayileri yönlendirdi i, bu hususun Kanununun 4.maddesine aykırı oldu u, tesis edilen i lemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadı ı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında i in gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında, idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme ba lanmı tır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların gerçekleşmedi i anlaşıldı ından **yürütmenin durdurulması isteminin ikinci kez reddine**, tebligatın tamamlanmasına, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 05/10/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SA MEK C
101786

Üye
ERDO AN ATAR
195003

Üye
E REF ÖZDEM R
178560