

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1323
KARAR NO : 2014/1475

REKABET KURUMU
Tarih : 31.12.2014
Sayı : 7483

DAVACI : HALİT KUNTER
VEKİLİ : Av. SADİ ALGÜLENER
Merkez Mah. Cami Sokak N: 6/25 Avcılar/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : Av.AYPERİ SAMANTIR-Aynı Yerde.

DAVANIN ÖZETİ : Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti. Müdürü davacı tarafından, şirketin sodyum sülfat pazarında faaliyet gösteren SODAŞ ile pudra ve kristal sodyum sülfat ürünlerine ilişkin pazarda fiyat anlaşması ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5.maddesinin 1.fikrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi hükümleri uyarınca 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren % 6'sı oranında olmak üzere 417.746,05 TL idari para cezası ile cezalandırıldığından bahisle, şirket Müdürü Halit KUNTER'in ihlalde belirleyici etkisinin tespit edilmiş olması nedeniyle, anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti.'ye verilen idari para cezasının %3'ü oranında olmak üzere 12.532.38 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 03.05.2012 tarih ve 12-24/711-199 sayılı Rekabet Kurulu kararının; davacının şirket müdürü olarak yasal sınırlar çerçevesinde şirket adına, şirketi temsilen gerekli ve zaruri bir takım işler yapması, eylemlerde bulunmasının görevi gereği olduğu, başka firmalarla bir anlaşma olmadığı, böyle bir ihlal varsa bile herhangi bir etkisinin olmadığı iddiasıyla iptali ile peşin ödeme indirimi ile ödenmiş bulunan 9.399,28 TL'nin dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Çok sayıda belgede, özellikle fiyat anlaşması noktasında davacının ihlalde aktif rol aldığı ortaya konulduğu, davacı iddialarının hukuki dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti. Müdürü davacı tarafından, şirketin sodyum sülfat pazarında faaliyet gösteren SODAŞ ile pudra ve kristal sodyum sülfat ürünlerine ilişkin pazarda fiyat anlaşması ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5.maddesinin 1.fikrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi hükümleri uyarınca 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren % 6'sı oranında

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1323

KARAR NO : 2014/1475

olmak üzere 417.746,05 TL idari para cezası ile cezalandırıldığından bahisle, şirket Müdürü Halit KUNTER'in ihlalde belirleyici etkisinin tespit edilmiş olması nedeniyle, anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti.'ye verilen idari para cezasının %3'ü oranında olmak üzere 12.532.38 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 03.05.2012 tarih ve 12-24/711-199 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ile peşin ödeme indirimi ile ödenmiş bulunan 9.399,28 TL'nin dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartları uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanmadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir. Yine aynı Kanun'un 16.maddesinde, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi, b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi, c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idari para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir. Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idari para cezasının uygulanmasını engellemez. Bu Kanununun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1323

KARAR NO : 2014/1475

teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir. Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verilir. Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır. Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir. Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5.maddesinde,"(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır. (3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." hükmüne," Yöneticilere ve çalışanlara verilecek para cezası" başlıklı 8. maddesinde, (1) Kartelde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs yöneticileri ve çalışanlarının her birine ayrı ayrı, aktif işbirliği gibi hususlar dikkate alınarak, teşebbüse verilen cezanın yüzde üçü ile yüzde beşi arasında bir oranda para cezası verilir. (2) Kartellerin ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs yöneticileri ve çalışanlarına, Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde para cezası verilmez veya verilecek cezalarda indirim yapılır. (3) Diğer ihlallerde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ve çalışanlarına, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar para cezası verilebilir. Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapanlara, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ceza verilmeyebilir veya verilecek cezalarda indirim yapılabilir." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti. Müdürü davacı tarafından, şirketin sodyum sülfat pazarında faaliyet gösteren SODAŞ ile pudra ve kristal sodyum sülfat ürünlerine ilişkin pazarda fiyat anlaşması ve müşteri paylaşımı yapmak

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1323

KARAR NO : 2014/1475

suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5.maddesinin 1.fikrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi hükümleri uyarınca 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 6'sı oranında olmak üzere 417.746,05 TL idari para cezası ile cezalandırıldığından bahisle, şirket Müdürü Halit KUNTER'in ihlalde belirleyici etkisinin tespit edilmiş olması nedeniyle, anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti.'ye verilen idari para cezasının %3'ü oranında olmak üzere 12.532.38 TL idari para cezası ile cezalandırılması üzerine dava konusu 03.05.2012 tarih ve 12-24/711-199 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ile peşin ödeme indirimi ile ödenmiş bulunan 9.399,28 TL'nin dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, 05.10.2011 tarih ve 1296-M sayılı kurul kararı ile ham tuz pazarında yürütülen ön araştırma sonucunda, sodyum sülfat üretimine ilişkin olarak birçok belgede Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti. ile SODAŞ arasında fiyat konusu dahil bir çok konuda uzlaşma olduğunun belirlendiği, ancak bu uzlaşmanın 2004 yılında Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti.'nin sodyum sülfat fiyatlarını düşürmesi nedeniyle bozulduğu, daha sonra 05.09.2005 tarihinde Halit Kunter'in Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti.'nde Müdür olarak göreve gelmesiyle taraflar arasında yeniden uzlaşmanın sağlandığı, tablo-9'dan sodyum sülfat fiyatlarına ilişkin görüşmeler ve bilgi değişiminin yapıldığının tespit edildiği, özellikle 2005 yılında sodyum sülfat fiyatlarına yönelik bilgi değişimlerinin bulunduğu, sözkonusu fiyat değişimlerinin özellikle taraflar arasında tespit edilebilen görüşmelerin hemen arkasından gerçekleştiği, yine müşteri paylaşımı konusunda dosya kapsamındaki tablolardan görüleceği üzere taraflar arasında müşteri paylaşımına ilişkin görüşmelerin tespit edildiği, bu durumun SODAŞ'ın, 2004 yılından itibaren SODAŞ ile OTUZBİR KİMYA'nın hem sodyum sülfat fiyatlarını belirlemekte hem de müşteri paylaşımını gerçekleştirmekte görüştüklerine ilişkin pişmanlık başvurusu ile de sabit olduğu, soruşturma dosyasında yer alan 11,14 ve 15 numaralı tablolarda soruşturma heyeti tarafından teşebbüsler arasında fiyat tespitine ve müşteri paylaşımına yönelik irade uyuşmasının açıkça tespit edildiği, bununla beraber 12 ve 13 numaralı tablolardan da sözkonusu irade uyuşmasının hayata geçirildiği ve taraflar arasında anlaşmalı bir şekilde fiyat belirlendiğinin görüldüğü, yerinde yapılan incelemelerde bilgi değişimine ilişkin belgelerde tarafların müşterilerine uygulayacakları fiyatlar ile müşteri paylaşımı hakkında bilgi değişimleri olduğu ve firmalar arası müşteri paylaşımı ve fiyatların belirlenmesine ilişkin irade uyuşmasının beş yıldan fazla sürdüğünün tespit edildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, 4054 Sayılı Kanun'un 4. maddesinde düzenlenen aynı ürün pazarı ve coğrafi pazarda faaliyet gösteren firmaların müşteri paylaşımı yapmaları ve fiyatların belirlenmesinde uyumlu eylem içinde bulunmalarına ilişkin yasakların Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti. tarafından ihlal edildiği ve şirket Müdürü olan davacı tarafından yazılan notlar, şirket ortaklarına hitaben yazıldığı tespit edilen belgeler ile diğer yazılardan davacının ihlalde belirleyici etkisinin olduğu anlaşılmakla, anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti.'ye verilen idari para cezasının %3'ü oranında olmak üzere davacının 12.532.38 TL idari para cezası ile

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1323

KARAR NO : 2014/1475

cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu karar ile Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti.'nin 417.746,05 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karşı açtığı davada Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin E:2013/1275, K:2014/259 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 106,95 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, fazladan alınan 136,25 TL karar harcı ile artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 20/10/2014 tarihinde karar verildi.



<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	54,60 TL
TOPLAM :	106,95 TL