

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2297

KARAR NO : 2021/1067

DAVACI : TANDEM TRAFİK SİSTEMLER ELEKTRONİK BİLGİ İLETTİRME
MAKİNA VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
VEKİL : AV. ALP ATICI
-UETS[16269-62871-19916]

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA
-UETS[35495-15945-49388]

VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN - Aynı Yerde -

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teklif alıcıların ihalelerde dâhil olmaları için teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasındaki dava dâhil Sinyalizasyon Elektronik İletişim ve Ticaret Limited Şirketi'nin ihaleleri üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinin tespitine ve 894.467,76 TL idari para cezası verilmesine ilişkin dair Rekabet Kurulunun 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararının; tek taraflı olarak rakip firmadan gönderilen e-maillere dayanılarak suçlanmasının mümkün olmadığı, kamu ihalelerinde teklif zarfı alındı belgesinin bir kopyasının istenilmeden bulunmasının dâhil teklif olarak nitelendirilemeyeceği, incelemeye konu ihalelerden hiç birinin kendileri üzerinde kalmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yaklaşık maliyetin yüksek belirlenmesinin sınır belirlemede yüksek olması sonucunu doğurduğu, yaklaşık maliyet için teklif verecek teklif alıcıların anlaşma yolu ile yaklaşık maliyeti yüksek göstermesinin ihalenin sonuçlanması amacıyla kullanılan sınır belirlemede yükseltebildiği, sınır belirleme altında kalan tekliflerin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 38. maddesi uyarınca açıklama istenmeksizin reddedilebildiği ve sınır belirleme hesaplamasında yaklaşık maliyetin de hesaplama dâhil edildiği göz önüne alındığında, rakip teklifler arasında yaklaşık maliyet teklifi konusunda dâhil davranışların ihale sonucunu etkileyeceğinin açık olduğu, davacının olayda incelenen eylemlerini oluşturduğunu yatay birliklerinin ihale öncesinde birliktir anlaşması yapılması veya ortak girişim kurulması, buna bağlı olarak ortak girişim olarak ihaleye teklif verilmesi ve birliktir yürütülmesi iddiasında "gerçeklemediğinden hareketle, Okul Sütü kararlarının emsal niteliğinde olmadığı, bireysel muafiyet için maddede sayılan şartların tamamının bir arada olması gerektiği, teklif alıcıların malların alım ya da satım amaçlarını etkilemeye yönelik anlaşma ve uyumlu eylemlerinin rekabet hukukunda açık kısıtlama sayılan hallerden olduğundan soruşturma kapsamında tespit edilen anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartlardan ilkinin karşılamadığı, ayrıca taraf teklif alıcıları arasında taahhüt ilgisiz bulunmadığı, her bir teklif alıcısının kendi adına ihaleye katıldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. Daire Mahkemesi'nin, duruma ilişkin önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 08.04.2021 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Tolga Cem Seyfeli'nin ve davalı idareyi temsilen Av. Pelin Erdoğan'ın geldiği görüldüğü, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten ve duruşmaya son verildikten sonra, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü.

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2297

KARAR NO : 2021/1067

Dava; davacı şirket tarafından, trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teebbüslerin ihalelerde danıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri ekindeki dava dı Sinyalizasyon Elektronik n aat Sanayi Ticaret Limited şirketi'nin ikayeti üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinin tespitine ve 894.467,76 TL idari para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı kanunun Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ba lıklı 4. maddesinde; *"Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle unlardır:*

a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,*

b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynakları-nın veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü,*

c) *Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi,*

d) *Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piya-sada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*

e) *Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması,*

f) *Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hiz-met ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,*

Bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de- i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik gös-termesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir " hükmüne,"Muafiyet" ba lıklı 5. (De i ik birinci fıkra:16/6/2020-7246/1 md.) maddesinde; *"A a da belirtilen artların tamamının varlı ı halinde, te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muafıtır:*

a) *Malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması,*

b) *Tüketicinin bundan yarar sa laması,*

c) *lgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,*

d) *Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.*

(Ek ikinci fıkra:16/6/2020-7246/1 md.) lgili te ebbüs veya te ebbüs birlik-leri, 4 üncü madde kapsamındaki anla ma, uyumlu eylem veya te ebbüs birli i kara-rının muafiyet artlarını

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2297

KARAR NO : 2021/1067

ta ıdı ının Kurul tarafından tespit edilmesi amacıyla Kuruma ba vuruda bulunabilir.

(De i ik fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebi-lece i gibi, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilir. Muafiyet kararları anla manın ya da uyumlu eyle-min yapıldı ı veya te ebbüs birli i kararının alındı ı yahut bir ko ula ba lanmı sa ko ulun yerine getirildi i tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen artların gerçekleşmesi halinde, belirli konu-lardaki anla ma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sa layan ve bunların artlarını gösteren tebli ler çıkarabilir." hükmüne, Bilgi isteme ba lıklı 14. Maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken, gerekli gördü ü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kurulu larından, te ebbüslerden ve te ebbüs birliklerinden isteyebilir.

Bu makamlar, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyece i süre içinde vermek zorundadır." hükmüne, Yerinde nceleme ba lıklı 15. Maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabi-lir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin:

a) (De i ik:16/6/2020-7246/4 md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı ına ili kin mahallinde incelemeler yapa-bilir.

nceleme, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar ince-lemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanaca ını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

(Ek fıkra: 1/8/2003-4971/25 md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı ının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmüne yer verilmi tir.

Anılan Kanunun "Önara tırmanın Sonuçlanması" ba lıklı 41. maddesinde; "(Ek fıkra:16/6/2020-7246/8 md.) Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda de er ölçüde kısıtlamayan anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i karar ve eylem-lerini soru turma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebli ile belirlenir." hükmüne, Sözlü Savunma Toplantısı ba lıklı 46. Maddesine; "Sözlü savunma toplantısı, tarafların cevap dilekçesi ya da sa-vunma dilekçelerinde sözlü savunma hakkını kullanmak istediklerini bildirmeleri üzerine yapılır. Ayrıca Kurul, kendili inden sözlü savunma toplantısı yapılmasına karar verebilir. Sözlü savunma toplantısı, soru turma safhasının bitiminden en az 30 gün en çok 60 gün içinde yapılır. Sözlü savunma toplantısı davetiyeleri sözlü savunma top-lantısı gününden en az 30 gün önce taraflara gönderilir." hükmüne, Görü melerin Gizlili i ba lıklı 49. Maddesinde; "Kurul kararları gizli görü me sonucu alınır ve alenen tefhim edi-lir. Hiçbir Kurul Üyesinin oyu çekimsiz olamaz. Görü melere mazeretli olanlar dı- ında sözlü savunma toplantısında hazır bulunmu olan üyelerin katılmaları zorunludur." hükmüne yer verilmi tir.

Öte yandan: 4734 sayılı Kamu hale Kanunu'nun Tanımlar ba lıklı 4. maddesinde; "ortak

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2297

KARAR NO : 2021/1067

giri im: haleye katılmak üzere birden fazla gerçek veya tüzel kiinin aralarında yaptıkları anlaşma ile oluşturulan ortaklık veya konsorsiyumları," ifade etti i belirtilmi , 2010/2 sayılı Tebli 'in; 9. maddesinin dördüncü ve be inci fıkralarında; "(4)Gizlilik talebinde bulunan taraflar, sözlü savunmalarında kullanacakları ispat vasıtalarının yanı sıra, yapacakları sunumun temel unsurlarını içeren bir tasla mı, toplantıdan en geç yedi gün önce Kurula iletirler. Gizlilik niteli ine sahip dokümanlar, açık ve görülebilir bir eilde "gizlidir" ya da "ticari sır içermektedir " ifadeleri ile i aretlenir ve bu dokümanların gizlilik içeren bir nüshasıyla birlikte, yalnızca gizlilik içeren kısımlarının çıkarılmı ya da kapatılmı oldu u, gizlilik içermeyen bir nüshası da Kurula sunulur. (5)Ticari sırların korunması gerekçesiyle gizlilik talebinde bulunan taraf, i aretlenen bütün bilgiler bakımından, bunların neden ticari sır olarak kabul edilmesi gerekti ini, söz konusu ticari sırların açıklanmasının kendisi bakımından nasıl bir zarara yol açaca mı ve bunların korunması için sunumun hangi kısımlarının gizli yapılması gerekti ini gerekçeleriyle açıklamakla yükümlüdür." düzenlemesine,"Tanık" ba lıklı 12. maddesinin dördüncü fıkrasında; "(4) Kurul tanıkları ayrı ayrı dinler. Tanıklar gerekti inde yüzle tirilirler." hükmüne, "Toplantının yönetimi" ba lıklı 15. maddesinde; "Sözlü savunma toplantılarını Ba kan yönetir. Toplantı, Ba kan dâhil en az be Kurul üyesinin katılımı ile yapılır." hükmüne, 2010/2 sayılı Tebli 'in Kayıt ba lıklı 18. maddesinde ise; "(1) Toplantı salonunda Kurum'un ses ve/veya görüntü kayıt tertibatı bulunur ve toplantının tamamı kayıt altına alınır." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı irket tarafından, trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren te ebbüslerin ihalelerde danı ıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri ekindeki dava dı ı Sinyalizasyon Elektronik n aat Sanayi Ticaret Limited irketi'nin ikayeti üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinin tespitine ve 894.467,76 TL idari para cezası verilmesine ili kin dair Rekabet Kurulunun 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda, davalı idarece Sinyalizasyon Elektronik n aat San. Tic. Ltd. ti. tarafından yapılan ba vuru üzerine trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren te ebbüslerin ihalelerde danı ıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak Rekabet Kurulu tarafından aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önara tırma yapılmasına karar verildi i, yapılan inceleme sonucunda 18-23/395-M sayılı düzenlenen Önara tırma Raporunun Kurul'un 18.07.2018 tarihli toplantısında görü üldü ü, Rayennur Elektronik Ula ım Endüstri San. ve Tic. Ltd. ti. (RAYENNUR), Mosa Akıllı Ula ım Tek. A (MOSA), Tandem Trafik Sistemleri Elektronik Bilgi lem Makine in aat San. ve Tic. Ltd. ti. (TANDEM), shako ulları Sinyalizasyon Araç Kiralama Tic. Ltd. ti. (SHAKO ULLARI), Buharalılar Trafik Sinyalizasyon Elektrik Elektronik San. ve Tic. Ltd. ti. (BUHARALILAR), Asım Aytaç BOZER AAB Mühendislik San. Tic. (AAB), Nurullah Ça atay T R TO LU NÇT n aat Taahhüt (NÇT) ve Matrisled Elektrik Elektronik n aat Tic. Ltd. ti. (MATR SLED) hakkında, rekabetin ihlal edilip edilmedi inin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına karar verildi i, soru turma süreci sonunda hazırlanan 18.07.2019 tarih ve 2018-2-013/SR sayılı soru turma raporu'na istinaden, tarafların yazılı ve sözlü savunmalarını vermelerinin istenildi i, dosya kapsamında elde edilen tüm bilgi ve belgeleri de erlendiren Kurulun, 12.03.2020 tarihinde 20-14/191-97 sayılı karar ile davacı irket hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verdi i görülmektedir.

Uyu mazlıkta; davacı irket tarafından, soru turma kapsamında bahsi geçen ihalelerin çok

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2297

KARAR NO : 2021/1067

büyük ço unlu unun mal alım ihalesi ve yine çok büyük ço unlu unun belediyelere ait ihaleler oldu u, yine çok büyük bir ço unlu unda sınır de er hesaplaması uygulanmadı ı, dolayısıyla yakla ık maliyetin birlikte olu turularak danı ıklı teklif verilmesi ve böylece sınır de erin yükseltilmesi suçlamasının yersiz oldu u, yakla ık maliyetin yalnızca üreticilerden toplanmadı ı, üretici haricinde birçok satıcı veya müteahhit firmalardan da toplanı ı, yakla ık maliyet a amasında birçok firmanın fiyat verebilece i, ihale a amasında da birçok firmanın ihalelere katılabilece i, sınır de er hesaplaması uygulanan bir yapım ihalesinde iki üç firmanın teklifi ile sınır de erin olu mayaca ı, sınır de er hesaplaması uygulanan yapım ihaleleri incelendi inde genelde firmalarının sınır de erin altında kalarak elendi i ya da teklifi di er firmalara göre oldukça a a ıda oldu u iddia edilmektedir.

Bakılan davada, davacı irketin özet olarak ihalelerin çok büyük ço unlu unun mal alım ihalesi oldu u, sınır de er uygulamasının söz konusu olmadı ı, danı ıklı teklif verilerek sınır de erin yükseltilmedi i iddia edilmekte ise de; 4734 sayılı Kanuna bakıldı ında, Kanununun temel ilkelerinden birisinin rekabet oldu u, rekabetin sa lanması açısından çe itli mekanizmalara yer verildi i, anılan Kanununun 9. maddesinde yer alan yakla ık maliyete ili kin kanun gerekçesinde yer alan; "*Uluslararası uygulamalarla tutarsızlık arzeden ve kamu otoritelerince belirlenen birim fiyatlara dayanılarak hazırlanması nedeniyle piyasa fiyatların gerçekçi bir ekilde yansıtmadı ı görülen tahmini bedel esasına dayalı ihale sisteminden vazgeçilerek, sadece idarelerce bilinecek olan yakla ık maliyetin tespit edilmesi amaçlanmı tır. Bu suretle, kamu otoritelerince belirlenen birim fiyatlara dayalı olarak hazırlanan tahmini bedel üzerinden ihale yapılmasının sakıncalarını giderebilmek amacıyla, kamu otoritelerince belirlenen birim fiyatlara uyma zorunlulu u kaldırılmı , idarelerce yakla ık maliyetin ayrıntılı fiyat ara tırmaları yapılmak suretiyle gerçekçi olarak belirlenmesi öngörölmü tür.*" ekindeki açıklamalardan, yakla ık maliyetin son derece gizli bir ekilde ve ayrıntılı bir ekilde tespit edilmesinin ihalenin sa lıklı bir ekilde gerçekle tirilmesine temel olu turdu unun anla ıldı ı, Kanununun 38. maddesinin gerekçesinde yer alan; "*Avrupa Birli i mevzuatına uyum sa lamak ve i in gerekti i ekilde yapılmasına imkân verecek sorumlu bir teklif hazırlanıp hazırlanmadı ını tespit etmek üzere, ihale komisyonunun yakla ık maliyete göre a ırı dü ük oldu unu belirledi i teklifleri hemen reddetmek yerine, bu teklif sahiplerinden tekliflerinin bile enleri ile ilgili olarak açıklama istemesine ve bu açıklamalar çerçevesinde nihai de erlendirmesini yapmasına imkân tanınmı tır.*" ekindeki ifadelerden ki ilerihaleyi ciddiye almaları açısından yakla ık maliyetin önemli bir kıstas oldu unun göröldü ü, a ırı dü ük tekliflerin Kanunda sayılan makul açıklamalarla gerekçelendirilmeleri halinde reddedilmeyebilece i, Kanun genel gerekçesinde yer alan "*ihalelerde saydamlı nı, rekabetin, e it muamelenin, güvenilirli in, gizlili in, kamuoyu denetiminin, ihtiyaçların uygun artlarla ve zamanında kar ılanmasının ve kaynakların verimli kullanılmasının en geni ekilde sa lanması, kamu kurum ve kurulu larının kullanımlarında bulunan her türlü kaynaktan yapacakları ihalelerde tek bir yasal düzenlemeye tâbi olmaları, tahmini bedel baz alınarak indirim yapılmak suretiyle ihaleye çıkılması yerine, ilerihale istekliler tarafından piyasa rayiçlerine uygun fiyatlara göre tespit ve teklif edilen gerçekçi bedeller üzerinden ihale edilmesi amaçlanmı tır.*" hükümleri kar ısında rekabetin azami derecede sa lanmasının Kanununun mihenk ta larından oldu unun anla ılması kar ısında bir ihalede sınır de er uygulamasının zorunlu olmamasının o ihalede rekabeti sınırlayıcı davranı larda bulunulabilece i anlamına gelmedi i, aksine aynı ekilde rekabeti ortadan kaldıracak bütün davranı lardan aynı ekilde kaçınılması gerekti i açıktır.

Olayda, az sayıda ve birbirinden haberdar olan firmalardan tekliflerin toplanması halinde, hem pazarın effaflı nın rakipler nezdinde artması, hem de 4734 sayılı Kanun ve Uygulama

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2297

KARAR NO : 2021/1067

Yönetmeli inin yakla ık maliyete ili kin kaçınmaya çalı tı ı ihalenin hesaplanacak yakla ık maliyetinin rakiplerce tutarlı bir ekilde öngörülmesi riski kar ısında ve 4054 sayılı Kanun'un Rekabet Kurulu'na yükledi i; "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak" yükümlülü ü kar ısında davacı irketin;

1-Belge 1'de yer alan: 21.07.2015 tarihinde RAYENNUR yetkilisi (.....)'ten TANDEM yetkilileri (.....) ve (.....)'a gönderilen "Antalya KKC Yakla ık maliyet" ba lıklı e-postada; "Ekteki KKC için yakla ık maliyet fiyatlarını ekteki numaraya faks çekebilir misin?" ve Aynı belgede aynı gün içinde di er TANDEM çalı anlarına gönderilen e-postada: "(.....) Hanım ekteki teklifi imza ve ka eleyip yazılı numaraya faks çekebilir misin" ifadeleri,

2-Belge 2'de yer alan: 09.09.2015 tarihinde RAYENNUR yetkilisi (.....)'ten TANDEM yetkilisine gönderilen "Antalya yakla ık maliyet" konulu e-postada; "abi ekteki teklifi ka e imza yapıp ekteki faks numarasına gönderebilir misiniz" denilmekte ve e-posta ekinde birim fiyat sütunu doldurulmu "Antalya Büyük ehir Belediyesi Sinyalizasyon Malzemesi Alımı Birim Fiyat Teklif Belgesi" nin yer aldı ı,

3-Belge 3'de yer alan: 21.03.2018 tarihinde RAYENNUR çalı anı (.....)'tan TANDEM yetkililerine gönderilen "Ni de Bld Yakla ık Maliyet" ba lıklı e-postada:"(.....) Hanım merhabalar Fiyatlandırıp gönderebilirseniz sevinirim." ifadeleri yer almakta ve e-posta ekinde 12.03.2018 tarihli Ni de Belediyesi Zabıta Müdürlü ü'nün yakla ık maliyet için fiyat teklif cetveli yer aldı ı,

4-Belge 4'de yer alan: 22.03.2018'de TANDEM çalı anı (.....)'dan RAYENNUR çalı anı (.....)'a gönderilen e-postada: "Merhaba (.....) Hanım, Yazdı ım teklifi nereye göndereyim. Sende biraz üstünü yazabilirsin." denilmekte ve ekinde "Ni de.jpg" ve "ni de2.jpg" isimli iki foto raf yer almaktadır. Söz konusu foto raflarda Ni de Belediyesi Zabıta Müdürlü ü'nün yakla ık maliyet için fiyat teklif cetvelinin doldurulmu ve TANDEM ka esi basımlı olarak RAYENNUR'a iletildi i,

5-Belge 5'de yer alan: 21.02.2018'de RAYENNUR yetkilisi (.....)'ten TANDEM çalı anı (.....)'a gönderilen "yakla ık maliyet" ba lıklı e-postada:"(.....) hanım merhaba, Teklif ektedir." denilmektedir. E-posta ekinde birim fiyat teklif sütunu doldurulmu Karayolları 16. Bölge Müdürlü ü Yol A ndaki Devlet ve 1 Yollarında Sinyalizasyon Sistemi, De i ken Mesaj Sistemi (DMS), Senkronize Fla ör Sistemi ve Muhtelif lerin Yapılması ine ait yakla ık maliyet hesap cetveli yer aldı ı,

6-Belge 6'de yer alan: 21.03.2018 tarihinde RAYENNUR yetkilisi tarafından TANDEM'e gönderilen "N de Bld Yakla ık Maliyet" ba lıklı e-postada "Acil fiyatlandırıp gönderebilirseniz sevinirim" ifadeleri yer almakta ve e-posta ekinde Ni de Belediyesi Zabıta Müdürlü ü'nün fiyat ara tırması konulu yakla ık maliyet tespiti için te ebbüslere gönderdi i, ihale konusu ürünlerin listelendi i yazının bulundu u,

7-Belge 7'de yer alan: 21.04.2016'da RAYENNUR yetkilisi (.....)'ten TANDEM yetkilileri (.....) ve (.....)'a gönderilen "Isparta" konulu e-postada: "Abi, çünkü Isparta'ya gönderdi iniz fakstaki CPU adedini 25ten 35'e çıkardılar. Birde ledli dire in adımı de i tirdiler. Ektekini ka e imza yaparak tekrar faksleyebilirsiniz" ifadeleri yer almakta ve e-posta ekinde birim fiyat sütunu doldurulmu Isparta Belediyesi zabıta müdürlü ü teklif formunun yer aldı ı,

8-Belge 8'de yer alan: 14.05.2018 tarihinde buharalilartrafik@gmail.com adresinden RAYENNUR yetkilisine gönderilen "Fwd:Sinyalizasyon Sistemi Yakla ık Maliyet hk." ba lıklı

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2297

KARAR NO : 2021/1067

epostada ‘‘Diyarbakır Büyük ehir Belediyesi Ba kanlı ı yakla ık maliyet teklifimiz ve teknik artname ektedir.’’ ifadeleri yer almaktadır. E-posta ekinde ise ‘‘Montajlı Sinyalizasyon Malzemesi Alımı i Teknik artnamesi’’ ba lıklı Buharalılar’ın birim fiyat teklif cetveli te ebbsn ka esi basılmı ve imzalanmı ekilde RAYENNUR’a iletildi i görülmektedir.

Uyu mazlıkta; ihale öncesinde birim fiyat tekliflerini payla tıklarına, ihale dosyalarını birbirinin yerine hazırladıklarına ve ihale dosyasının idareye rakip firmalarca teslim edildi ine i aret etti i yakla ık maliyetin belirlenmesi sürecinde dan ıklı hareket ederek belirlenecek yakla ık maliyeti etkilemek ve ihalelere yapılacak teklif a amasında dan ıklı hareket ederek, ihale fiyatını etkileme davran ı ları nihai olarak aynı amaca yöneltti i, her iki tür davran ı n nihai amacının ihale fiyatını yükseltmek ve ihaledeki rekabeti azaltmak oldu u, bu bakımdan bu iki tür davran ı n farklı ihlaller olarak de erlendirilmeyece i, yakla ık maliyetin hesaplanması n sadece idare bünyesinde gerçekle en bir süreç olmad ı ndan, bu sürece te ebbüsler de dâhil oldu undan, inceleme döneminde ihaleyi düzenleyecek olan belediye veya KGM'nin ilgili biriminin sıklıkla sektörde yer alan firmalardan yakla ık maliyet teklifleri topladıkları ve bu teklifleri yakla ık maliyet hesaplamasında esas aldıkları ihalenin yakla ık maliyet hesaplamasını, firmalardan topladı ı yakla ık maliyet tekliflerine dayalı olarak yaptıkları anla ılmaktadır.

Bu durumda, dosyadaki bilgi ve belgelerle, yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden, davacı irket hakkında, Rekabet Kurulu tarafından Rekabet Kanununun 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca yapılan nara tırma sonucunda hazırlanan 18.07.2019 tarih ve 20I8-2-0I3/SR sayılı soru turma raporu'na istinaden tesis edilen 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı Rekabet Kurulu i leminde hukukla aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın REDD NE**, a a ıda dökümü yapılan 177,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A..T uyarınca duru malı davalar için belirlenen 3.110,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinle mesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 27/05/2021 tarihinde oybirli i yle karar verildi.

Ba kan
SERP L GENBAY
38343

ye
YAS N DEM R
182220

ye
HAKAN PERVANLAR
216769

YARGILAMA G DERLER :

| | | |
|----------------|---|----------|
| Ba vurma Harcı | : | 54,40 TL |
| Karar Harcı | : | 54,40 TL |
| Vekalet Harcı | : | 7,80 TL |
| Posta Gideri | : | 60,50 TL |

| | | |
|--------|---|-----------|
| TOPLAM | : | 177,10 TL |
|--------|---|-----------|