

T.C.
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/305
KARAR NO : 2021/1576

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : KESK NO LU TAVUKÇULUK VE DAMIZLIK LETMELER
SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLLER : AV. D. LEKGÜRSAN, AV. AHMET KOYUNCU
(E- Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN - (Aynı yerde)

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle anılan Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararları ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 6.325.115,23.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve Dosya No: 2017-3-31, Karar No:19-12-/155-70 sayılı Kararı'nın iptali istemiyle açılan davada; piliç eti üretimi alanında faaliyet gösteren tebbüsler hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Ara tırma Raporu'nun, Kurulun 19.07.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına karar verildiği, soru turma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soru turma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işletimin tesis edildiği, davacı şirketin, soru turmanın geniş bir zaman aralığını kapsadığı, 5326 sayılı Kanun'un 20/3. maddesi uyarınca zamana ırmına uymayan fiiller bakımından idari para cezası tahakkuk ettirildiği, soru turmaya yardımcı ve destek olunması nedeniyle Ceza Yönetmeliğinin 7/1. maddesinin ceza tayininde dikkate alınması gerektiği, ön ara tırma ve soru turma sürelerine uyulmadığı yönündeki iddialarının değerlendirilmesinden; dosyada bulunan bilgi ve belgelerden para cezasının Ceza Yönetmeliğinin 5. maddesine göre belirlendiğinin anlaşıldığı, Kurulun temel cezayı belirleme konusunda takdir yetkisinin bulunduğu, 5326 sayılı Kanun'un 20. maddesinin üçüncü fıkrasında nispi idari para cezasını gerektiren kabahatlerde sekiz yıllık zamana ırmı süresinin öngörüldüğü, soru turmanın davacı şirket açısından 29.03.2016 ile 23.05.2017 tarihleri arasındaki dönemi kapsadığı, dava konusu Kurul Kararının ise 13.03.2019 tarihinde alındığı dolayısıyla sekiz yıllık soru turma zamana ırmı süresinin aılmadığı, soru turma kapsamında davacı şirketin bilgi ve belge sunma yükümlülüklerini yerine getirdiği, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesinin Ceza Yönetmeliğinin 7/1. maddesi kapsamında değerlendirilmeyeceği, dava konusu işletim tesis edilirken ek görüş yazılarının alındığı, soru turmanın hızlandırılması için gerekli bilgi ve belgelerin toplandığı, Kurulun içişleriye yönelik sürelerin kararı kusurlandırıcı bir yönünün bulunmadığı, nitekim, Danıştay Dava Daireleri Kurulu'nun 17/10/1997 tarih ve E:1995/769, K:1997/525 sayılı kararı ile Danıştay 13. Dairesi'nin 11/11/2015 tarih ve E:2011/2642, K:2015/3821 sayılı kararının da bu yönde olduğu, davacı şirketin ekonomik durumu ve konkordato süreci içinde olması sebebiyle yıllık gayrisafi gelirler içindeki payı dikkate alınmayarak fahi idari para cezası verildiği, 2018 yılından itibaren konkordato sürecinde bulunan şirketin rekabete aykırı davranış içinde olması halinde bu sürece girmeyeceği, Kararda bahsi geçen e-maillerin şirket çalışanları ile yetkilileri arasındaki yazışmalar olduğu, şirket kararlarının özgür iradeyle alındığı rakip tebbüslerin fiyat politikaları doğrultusunda karar alınmadığı, uyumlu eylemin mevcut olmadığı iddialarına yönelik olarak; dosyada mevcut bilgi ve belgelerden yeterli fiyat analizlerinin yapıldığı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablo ve grafiklere yer verilmek suretiyle tebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca piyasadaki rekabeti bozucu arz kısıtı anlaşmalar ve rakipler arasındaki uyumlu eylemlerin hukuka aykırı, yasak fiiller olarak tanımlandığı, bu sebeple davacı şirketin içinde bulunduğu ekonomik durum ve konkordato sürecinde olması nedeniyle rekabete aykırı davranış içine girmeyeceğine yönelik iddiaların soyut ve dayanaksız olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştirilen tebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verileceğinin belirtildiği, bu hususta yurt içi/yurtdışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, tebbüslerin nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilebileceği, Ceza Yönetmeliğinin 5. maddesi uyarınca belirlenen temel

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/305
KARAR NO : 2021/1576

para cezasında hukuka aykırılık görülmediği, davacı şirketin uyumlu eylemin somut olarak ortaya konulmadığı ve Ege Bölgesi Entegreler toplantılarının bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilmesi gerektiği iddialarına ilişkin olarak; dava konusu Kurul kararında, "Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren entegre piliç eti üreticilerinin (Abalıo lu, Banvit, CP, Ege-Tav, Gedik ve Keskinolu) "Ege Bölgesi Entegreler Toplantıları" kapsamında bir araya geldiklerinin anlaşılması, söz konusu toplantıların tarihleri, yapıldığı yerler ile katılımcılara Tablo 16'da yer verildiği, firmaların "Ege Bölgesi Entegreler Toplantıları" çerçevesinde üretime dair ayrıntılı bilgileri rakipleriyle paylaşımının elde edilen bilgi ve belgelerden anlaşılması, toplantıların biyogüvenlik çalımları için yapılmış olma ihtimalinin yüksek olduğu, ancak aynı çatı altında bilgi de imine de zemin hazırlandı, paylaşımın bu bilgilerin rekabete duyarlı hassas bilgiler olduğu, piliç eti pazarında rekabetçi belirsizlikleri ortadan kaldıran bilgilerin rakiplerin fiyatlandırma davranışlarının önlenmesine imkan verdiği ve rakiplerin kısa vadeli stok durumları hakkında bilgi verdiği göz önünde bulundurularak, elde edilen belgelerden "güncel ve ileri tarihli fiyat listeleri, zam miktarları, mü terilere uygulanacak prim ve iskonto oranları"; te ebbüslerin üretim stratejileri ile planlarını ortaya koymasının bakımından "damızlık ve civciv giri sayıları"; te ebbüslerin güncel üretim bilgilerinin hesabına imkan vermesi nedeniyle "piliç kesim adetleri" ile kısa sürede satılması gerektiği için rakiplerce bilinmesinin satış stratejilerine etki edecek "te ebbüslere ait stok durumları, üretim bilgileri, kapasite kullanım oranları, kesim ya ı, ortalama kesim a ırlığı, yem dönü üm oranı, civciv ölüm oranı, avrupa verimlilik endeksi ve piliçin bir günde kazandı ı ortalama a ırlık" verilerinin rekabete duyarlı hassas bilgiler olduğu, tespitlerine yer verildiği anlaşılmalı, Ege Bölgesi'nde arzın kontrolüne yönelik bu bilgilerin paylaşılması suretiyle davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren diğer şirketlerin yaptığı uygulamaların uyumlu eylem niteliğinde olduğu ve bu toplantıların bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilemeyeceği anlaşılmalıdır, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirkete 6.325.115,23.-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul Kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 6. DARE Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/798, K:2020/1879 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinafa başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinafa başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge DARE Mahkemesi 8. DARE DAVA DARESİNCE, 2577 sayılı DARE Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinafa başvurusundaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 6. DARE Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/798, K:2020/1879 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinafa başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinafa başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **DANI TAY İLGİLİ DAİRESİNE TEMYİZ YOLU AÇIK** olmak üzere, 05/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

M.A.