

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/432

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

STEYENLER (DAVACI) : 1- Jpmorgan Chase Bank National Association
Merkezi Columbus Ohio istanbul TÜRK YE ubesi
2- Jpmorgan Chase Bank, N.A.
VEKİL : Av. Gönenç Gürkaynak
-UETS[16289-82077-45614]

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı/Ankara
-UETS[35495-15945-49388]

VEKİL : Av. Hüseyin Coşkun-Aynı yerde

STEMİN ÖZETİ : Finans sektöründe faaliyet gösteren davacı şirketler tarafından, tebliği ve tebliğinin başlıca bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım- satım işlemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018 ila 17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazışmaların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gereği gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin ihlalinden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı işleminin, usule ve yasaya aykırı olduğu, 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazının usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği, Lahey Sözleşmesi'nde belirtilen tebliğat usullerine uyulmadığı, Lahey Sözleşmesi gereğince Türk Devleti'nin sözleşme dışı Devletler olan İngiltere ve Amerika Birleşik Devletleri'nden belirtilen usul çerçevesinde bilgi ve belge talep etmesinin mümkün olmasına rağmen tebliğat işlemlerinin doğrudan doğruya JP Morgan Türkiye ubesine yapıldığı, böylelikle Lahey aykırı bu davranış sebebiyle Tebliğat Kanunu'nun ihlal edildiği, davalı idarenin etki doktrini ve ekonomik bütünlük ilkesini tebliğat işlemlerinde uygulamayacağı hususunun açık olmasına rağmen anılan ilkeler kullanılarak tebliğatın Türkiye ubesine yapılmasının hatalı olduğu, buna rağmen işlemin tesisinden sonra JP Morgan grubuna başlıca tüzel kişiliklerin 14/07/2020 tarihinde istenilen bilgileri tam ve eksiksiz olarak kuruma ibraz ettiği, JP Morgan ve grup tüzel kişiliklerinin Türkiye ve Kurumun inceleme ve araştırma yetkisine saygı göstermesine rağmen sübut bulunmayan eylem sebebiyle idari para cezası tecziye edilmesinin yasaya aykırı olduğu, JP Morgan Türkiye ubesinin uhdesinde olmayan bilgi ve belgelerin bizzat Türkiye ubesinden talep edilmesinin hukuken mümkün olmadığı, uhdesinde bulunmayan bir belgenin ibraz edilmesinin imkansız olduğu, ibrazı istenen belgelerin toplam sayısının 1,4 milyon olduğu, anılan belgelerin elektronik ortamda 132 gigabyte veri oluşturduğu, bu kadar veri ve belgenin gönderilmesinde makul bir süre öngörülmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/432

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 3. dâre Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması istemi hakkında in gere i görü üldü:

2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin de i ik 2. fıkrasında; idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari i lemlerin yürütülmesinin, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilece i, yürütmenin durdurulması kararlarında idari i lemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı oldu u ve i lemin uygulanması halinde do acak telafisi güç veya imkânsız zararların neler oldu unun belirtilmesinin zorunlu oldu u hükme ba lanmı tır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların birlikte gerçekleşmedi i anlaşıldı ndan, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebli inden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge dâre Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 17/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SAL MC VAN
38446

Üye
NECLA ÖLÇER Y T
195157

Üye
EZG ACAR
178425