

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/666
KARAR NO : 2022/759

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ÖZSOYLU NAKLİYAT KONFEKSİYON TİCARET VE SANAYİ LİMİTED ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. HİMMET VARNA - E-Tebliğat
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU/ANKARA
VEKİLİ : AV. TÜREM ÇAYCI - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirin takdiren oranından hesaplanan 37.595,47-TL idari para ceza verilmesine ilişkin 19/03/2021 tarih ve 22767 sayılı yazı ile bildirilen Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davalı idarece soruşturma sırasında davacı şirkete yönelik tespiti yapılan hususların Tespit 1'de, "ÖZSOYLU çalışanı (S...Ç...) ile ÖZSOYLU'dan fiyat talep eden potansiyel müşterisi (F...T...) çalışanı (G...Y...) arasında geçen yazışmalarda; ÖZSOYLU'dan fiyat talep eden (F...T...) yetkilisinin "(fiyatta yardımcı olacağını bildirdi ki ben bunu 325 + kdv olarak dikkate alıyorum)" ifadesi üzerine ÖZSOYLU yetkilisinin "...yeni aldığımız toplantıdaki kararlar neticesinde (taban fiyat uygulaması nedeniyle 500 +Kdv den aşağıda yapmam bu şartlar uygunda sevkiyatı yaparım)" şeklinde, Tespit 2' de , "ÖZSOYLU'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve (.....) Hukuk Bürosu'ndan (.....) tarafından PANTRANS çalışanı (.....)'e gönderilen e-postanın (.....) tarafından teşebbüslere iletilmesi sonucu oluşan ve (.....)'ün sayılan kişilere verdiği cevabı içeren "RE: Lojistik derneğinin amaçları hakkında." konulu 29.07-02.08.2016 tarihli yazışmalarda şu ifadelerle yer verilmektedir. "Merhaba (.....) Bey, Kurulacak Lojistik Derneğinin genel amaçları mail ekindeki dosyada sıralanmıştır. Sizin ve demek üyelerinin de sayılan amaçlara ekleyeceği maddeler ile daha zenginleşecektir. Saygılarımızla. ..."**Günaydın arkadaşlar Taban fiyat ve nakliye ücret artışları ile alakalı eklenebilir** ""Maliyet unsuru olduğu toptan ve perakende gider kalemi fiyatlarının oluşmasında ve taşıma şekli, taşınan eşya kıymeti, taşınan hat ve yol nazarı alınarak TAŞIMA ÜCRETLERİNİN yurt ve bölge düzeyinde MÜŞTEREKEN tespit ve KONTROLÜNÜN gerçekleştirilebilmesi ve düzenlenmelerin yapılabilmesi için Hükümet, alakalı Bakanlıklar ve idari merci ve kuruluşlar nezdinde gerekli her türlü girişimlerin yapılması"" İyi çalışmalar dilerim" şeklinde, Tespit 3'de "YORULMAZOĞLU'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından 24.08.2016 tarihinde teşebbüslere gönderilen ve 25.08.2016 tarihinde (.....) ile YORULMAZOĞLU'nun karşılıklı olarak birbirlerine ilettiği ve "MALİYET TABLOSU – İLETİŞİM BİLGİLERİ – SEFER LİSTESİ" konulu yazışmada şu ifadelerle yer verilmiştir: "Sn. Yetkililer Merhaba, Öncelikle aramızda oluşan bu birliğin, herkes için hayırlı ve uğurlu olmasını dileriz. Dün akşamki yapmış olduğumuz toplantıda almış olduğumuz karar neticesinde; ekli listedeki maliyet kalemlerin bilgi ve değerlendirmelerinize sunar, İletişim tablosunda boş kalan bölümler ile sefer tablosunun doldurulup, en kısa süre içerisinde tarafımıza gönderilmesini rica eder, Saygılar sunarım." şeklinde, Tespit 4'de, "KARATAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YESNAK çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere gönderilen ve daha sonra KARATAŞ çalışanı (.....) tarafından şirket içinde paylaşılan 16-17.08.2016 tarihli ve "fiyat çalışması" konulu (ekinde çeşitli güzergahlar için fiyat listelerini içerir) yazışmada şu ifadelerle yer verilmiştir: (.....) "**Arkadaşlar, Fiyat listesi olarak bir firmanın bize verdiği güzergahları belirten excel tablosu ekteki gibidir. Taban fiyat belirleme konusunda 16.08.2016 aşamı yaptığımız görüşmeye istinaden; herkes kendi fiyat öngörüsünü maliyetlerini v.s. hesaplayarak (abartmadan tabibi) bildirebilirse sevinirim. Listeye ekleme yapmak isteyen olur ise fikirlerini önce (.....) [PANTRANS sahibi (.....)] veya benle paylaşırsa listeyi tekrar düzenleyip gönderebiliriz.** (.....) Selam, Bende mail adresi olarak bu liste vardı listede olmayan arkadaşların maillerine yönlendirme yaparsan sevinirim. İyi Çalışmalar" şeklinde, Tespit 6'da, "VİYA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen, GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere gönderilen ve bilgi kısmında GÜNAYDIN çalışanı (.....)'ın bulunduğu "Re: FİYAT ÇALIŞMASI" konulu ve 10.10.2017 tarihli yazışmada şu ifadelerle yer verilmiştir:(.....) "Sayın Yöneticiler, 09.10.2017 Tarihinde Günaydın Grup binasında yapılan toplantı

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/666
KARAR NO : 2022/759

neticesinde oluşturulan İzmir Nakliyeciler Birliği fiyat listesi EK'tedir. Liste ile alakalı düzeltilmesini talep edeceğimiz yanlış km veya şartları belirtmeniz uygun olacaktır. Değerlendirmelerinize sunar, İyi çalışmalar dileriz." şeklinde maillerin davacı şirket çalışanının mail adresine gönderildiği tespitlere yer verildiği, bu haliyle, soruşturma sürecinde davacı şirkete yönelik tespiti yapılan hususların bir arada değerlendirilmesinden, davacı şirkete 2016-2017 yılları arasında gönderilen maillerin içeriklerinde, Ege Konteyner Nakliyecileri Derneğinin (Ekonder) kuruluşundan önce Ege bölgesine yönelik fiyat tespiti yapılması amacıyla birtakım hazırlıkların yapıldığı, bu nedenle ilgili teşebbüslerin iletişim, sefer bilgileri ve maliyetlerine yönelik bilgilerin temini yoluna gidildiği, sonrasında taban fiyat belirleme konusunda farklı tarihlerde toplantıların gerçekleştirildiği ve taban fiyatın tespiti için mail gönderiminde bulunduğu ve gönderime dahil olan (davacı şirketin de bulunduğu) teşebbüslerin kendi fiyat öngörülerini ve maliyetlerini belirleyerek bildirmelerinin istendiği, sonrasında tekrar gerçekleştirilen bir toplantı üzerine bu toplantılarda alınan kararlara istinaden teşebbüslerin maliyet ve sefer sayılarına ilişkin bilgilerin gönderilmesinin istendiği, yine fiyat listelerine yönelik çeşitli tarihlerde e-mail gönderimlerinin bulunduğu, davacı şirket çalışanı tarafından gönderilen 18/07/2016 tarihli mailde yeni alınan kararlar neticesinde taban fiyat uygulamasına geçildiği belirtilerek fiyat verildiği hususları bir arada değerlendirildiğinde, rekabeti kısıtlayıcı anlaşmanın ve/veya uyumlu eylem birlikteliğinin bulunduğu ve davacı şirketin de bu birlikteliğin içerisinde yer aldığı anlaşıldığı, bu durumda, soruşturma kapsamında davalı idarece etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablolara yer verilerek teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, hal böyle olunca, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan davacı şirketin, fiyat ve müşteri paylaşımı yapılan anlaşmanın bir tarafı olduğu ve söz konusu anlaşmanın da kartel niteliğinde olduğu kanaatine varıldığından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranından hesaplanan 37.595,47-TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/02/2022 tarih ve E:2021/980, K:2022/230 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/02/2022 tarih ve E:2021/980, K:2022/230 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 08/06/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868