

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/909
KARAR NO : 2022/1531

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ROCHE MÜSTAHZARLARI SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ
VEKİL : AV. L. MUTLUHAN SELÇUK -UETS[16286-82783-07219]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİL : HUKUK MÜAVİNİ VEKİLİ MEHMET AK F. KAYAR (e-tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ : Rekabet Kurulu'nun 13.06.2019 tarih ve 19-21/307-M sayılı kararı uyarınca, davacı Roche Müstahzarları San. A.Ş. (Roche) ve Novartis Sağlık Gıda ve Tarım Ür. San. ve Tic. A.Ş. (Novartis) hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında davacı tarafından Rekabet Kurumu'na (Kurum) yapılan 07.09.2020 tarihli başvuru ile, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ hükümleri uyarınca; bir kısım belge yanında Novartis'in ikinci yazılı savunması (Belge 122) na dair erişim talebinin "Roche ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil niteliğinde olmadığı" gerekçesiyle reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01.10.2020 tarih ve 20-44/607-268 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış olan davada; davacı tarafından erişim talep edilen belgelerden, 122 numaralı belgenin bir başka şirket olan Novartis Sağlık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin ikinci savunmasına ilişkin olduğu dolayısıyla davacının erişim talep ettiği bu belgede davacıya ait bir bilgi bulunmadığı ve kendisi ile ilgili düzenlenmiş bir belge olmadığı hususları dikkate alındığında dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 3. Dare Mahkemesi'nce verilen 30/03/2022 tarih ve E:2021/444, K:2022/617 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Dare Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf başvurusundaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 3. Dare Mahkemesi'nce verilen 30/03/2022 tarih ve E:2021/444, K:2022/617 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuru bulundaki taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70-TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştırma İstemiyle İlgili Dairesine Temyiz Yolu Açık** olmak üzere, 15/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

fy