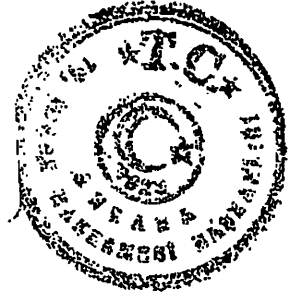


T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 13.03.2020
Sayı : 2622
SDP : 640



ESAS NO : 2018/1738
KARAR NO : 2019/2780

DAVACI : GÖZCÜ GEMİ ACENTELİK HİZMETLERİ LTD. ŞTİ.
VEKİLİ : AV. SELDA ULUKAYA
Ergene Mah. 545 Sok. Kocaoğlu İş Merkezi No:4 K:2 D:201
Bornova/İZMİR

DAVALI : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Çankaya/ANKARA

MÜDAHİLLER (Davalı) : 1- GEMTAC GEMİ TALİ-ACENTELİĞİ VE BOT HİZMETLERİ
TİCARET ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLLERİ : AV. SERKAN YILDIRIM, AV. SEVİLAY ÇAĞLAR, AV.
BARIŞCAN AKIN
[E- Tebligat Adresleri mevcuttur.]
2- ZEYPORT ZEYTİNBURNU LİMAN İŞLETMELERİ SAN.
VE TİC. A.Ş.

VEKİLİ : AV. METİN KAYAÇAĞLAYAN
[E- Tebligat Adresi mevcuttur.]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Rekabet Kuruluna yapılan şikayet başvurusu üzerine Zeyport Zeytinburnu Liman İşletmeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile GEMTAC Gemi Tali Acenteliği ve Bot Hiz. Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediği hususunda yapılan soruşturma kapsamında ilgili şirketler hakkında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 15/03/2018 tarih ve 18-08/152-73 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; işlemin hukuka aykırı olduğu, Zeyport Liman İşletmelerinin rekabete aykırı davranışları nedeniyle maddi kayıp ve zararlarının doğduğu, ilgili şirketin hakim durumunu kötüye kullandığı, Zeyport A.Ş. ile Gemtac A.Ş. arasında dikey yapılanmanın mevcut olduğu ileri sürülmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirket başvurusu üzerine başlatılan soruşturma sonucunda Zeyport Zeytinburnu Liman İşletmeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile GEMTAC Gemi Tali Acenteliği ve Bot Hiz. Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etmediklerine karar verildiği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

GEMTAC GEMİ TALİ-ACENTELİĞİ VE BOT HİZMETLERİ

TİCARET ANONİM ŞİRKETİ MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Barınma yeri olarak Zeyport Limanını kullanmayan acentelerin Zeyport'a sadece bağlanma (palamar) ücreti ödedikleri ve bu hizmet noktasından acente hizmeti vermelerinde kendilerine hiçbir kısıtlama uygulanmadığı, şikayet sahibi Gözcü'nün Zeyport'tan en çok hizmet alan ilk üç acente içerisinde yer aldığı, mevcut durum itibarıyla Zeyport'un acente motorlarının hepsine hizmet noktalarında barınma, şirketlere de ofis ve depolama imkanı sağlanamayacağına tespit edildiği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ZEYPORT ZEYTİNBURNU LİMAN İŞLETMELERİ SAN. VE TİC. A.Ş.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Zeyport Limanının gerek Valilik gerekse Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından şikayet konusu iddialar da dahil olmak üzere düzenli olarak denetlenmekte olduğu, iskele ve gümrük hizmetlerinin verilmesine yönelik hiçbir



T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2018/1738
KARAR NO : 2019/2780

acente motoru için herhangi bir kısıtlamanın olmadığı, acente botları iskelesi palamar hareketleri raporu incelenecek olduğunda barınma hizmeti alan ve almayan acenteler arasında ayırım gözetilmediğinin açıkça görüleceği, Zeyport Limanında barınma hizmetlerinin verilmesinde başvuru tarihinin esas alındığı, hizmet alan tüm gemilere Limandan barınma hizmeti alıp almadıklarına bakılmaksızın aynı tarifenin uygulandığı, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

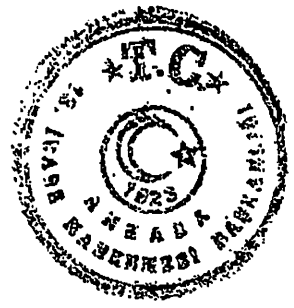
Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 18/12/2019 tarihinde davacı vekili Av. Selda ULUKAYA ile davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN'in ve Müdahil Gemtac Gemi Tali-Acenteliği ve Bot Hizmetleri Ticaret Anonim Şirketi vekili Av. Barışcan AKIN ile Müdahil Zeyport Zeytinburnu Liman İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş. vekili Av. Metin KAYAÇAĞLAYAN'ın geldiği görülerek taraflar dinlendikten ve dava dosyası incelendikten sonra gereği görüldü.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmüne, **2. maddesinde;** "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, **3. maddesinde;** "...Hakim Durum : Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, Teşebbüs : Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri, ... ifade eder." hükmüne, **4. maddesinde;** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da



T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1738
KARAR NO : 2019/2780



arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin, İstanbul Boğazından geçen dış hatlara sefer yapan ve belirlenen sahalarda demirleyen gemilere sahip olduğu gemi acentelik yetki belgesi ile lojistik hizmet veren bir teşebbüs olduğu, 2013 ve 2014 yıllarında davalı idareye yapmış olduğu başvurularda; İstanbul Valiliği'nin 17.08.2005 tarih ve 2005/56 sayılı kararı gereğince İstanbul Boğazından geçen hareket halindeki gemilere lojistik destek verme konusunda tek temas noktasının Zeyport Limanı olarak belirlendiği, sözkonusu limanı işleten Zeyport A.Ş.'nin tek hakim güç olduğu, başta barınma olmak üzere Zeytinburnu Limanından barınma, ofis ve otopark hizmeti alma taleplerinin reddedilmesinin Zeyport'un liman işletmeciliği alanındaki hakim durumunu kötüye kullanması niteliğinde olduğu, bu nedenle ek maliyetlere katlandığı, ayrıca palamar ücreti konusunda kendilerine ayrımcı fiyatlama yapıldığı, limanın uzun yıllardır sadece belirli firmalar tarafından barınma ve ofis hizmeti olarak kullanıldığı, sözkonusu firmalar ile Zeyport A.Ş. arasında örtülü bir anlaşma ya da uyumlu eylemin bulunduğu, barınma alanlarının tahsisinin adaletli bir şekilde gerçekleştirilmediği, barınma süresi dolan botlar limandan ayrıldığında dahi barınma taleplerinin dikkate alınmadığı belirtilerek söz konusu hususların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun ihlali olduğunun iddia edildiği, buna istinaden davalı idarece yapılan önaraştırma sonucu düzenlenen 13/03/2014 tarih ve 2013-4-106/ÖA sayılı Önaraştırma Raporunun Rekabet Kurulunun 26/03/2014 tarihli toplantısında görüşülmesi sonucu, 14-12/223-99 sayılı karar ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve davacı şirket başvurusunun reddine karar verildiği, davacı şirket tarafından söz konusu Kurul kararına karşı açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince, 17/11/2016 tarih ve E:2014/1379, K:2016/2917 sayılı karar ile Zeyport Limanında yapılan uygulamalarda rekabet ihlali bulunup bulunmadığının ancak bir soruşturma ile ortaya konulmasının mümkün olduğu gerekçesiyle ilgili Kurul kararının iptaline karar verilmesi üzerine davalı idarece ilgili karara istinaden Zeyport Zeytinburnu Liman İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş. ile Gemtac Gemi Tali-Acenteliği ve Bot. Hizmetleri Ticaret A.Ş. hakkında soruşturma



T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2018/1738
KARAR NO : 2019/2780

açılmasına karar verildiği, yapılan soruşturma kapsamında Zeytinburnu Limanında yerinde inceleme yapılarak ve ilgili şirketlerden savunmalar ve ilgili kurum ve kuruluşlardan bilgi ve belgeler temin edilerek 21/12/2017 tarih ve 2013-4-106/SR sayılı soruşturma raporunun hazırlandığı, sonrasında ilgili rapor, Ek Görüş yazısı, toplanan deliller, yazılı savunmalar ve incelenen dosya kapsamı uyarınca dava konusu 15/03/2018 tarih ve 18-08/152-73 sayılı Rekabet Kurulu kararının alınarak, Zeyport Zeytinburnu Liman İşletmeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile GEMTAC Gemi Tali Acenteliği ve Bot Hiz. Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etmediklerine, dolayısıyla ilgili teşebbüslere idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği, bunun üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta, 21/12/2017 tarih ve 2013-4-106/SR sayılı soruşturma raporu ve ekinde yer alan bilgi ve belgelere bakıldığında, GEMTAC Gemi Tali Acenteliği ve Bot Hiz. Tic. A.Ş.'nin, davacı ile aynı alanda faaliyet gösteren teşebbüs olduğu ve Zeyport'un acente botlarına verdiği barınma hizmetinden faydalanan teşebbüsler arasında bulunduğu, Zeyport Zeytinburnu Liman İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş.'nin ise, bavul ticaretine yönelik sefer yapan gemiler için Türkiye Deniz İşletmeleri İstanbul Limanı Karaköy ve Salıpazarı İskelelerinin yeterli olmaması üzerine Deniz Ticaret Odasının girişimi ve Denizcilik Müsteşarlığının izni ile 14/08/1998 tarihinde kurulduğu ve 1999 yılı Haziran ayında liman işletmeciliği faaliyetine başladığı, İstanbul Valiliği'nin 17.08.2005 tarih ve 2005/56 sayılı kararı ile gümrük hizmet noktaları ile gümrük denetimine tabi gemiler arasında hizmet verecek deniz araçlarının hareket noktası olarak Zeyport'un belirlendiği ve yine aynı kararla 01/10/2005 tarihine kadar faaliyete geçmesine karar verilen Zeytinburnu Limanı'nın tamamen faal hale gelmesi sorumluluğunun Deniz Ticaret Odası ve Vapur Donatanları ve Acenteleri Derneği Başkanlığı ile birlikte Gemtae'a da verildiği, davacı tarafından, her ne kadar söz konusu Valilik kararı gereğince Zeyport'un liman işletmeciliği alanında tek hakim güç olduğu ve barınma talebinin reddedilmesinin de Zeyport'un hakim durumunu kötüye kullanması niteliğinde olduğu iddia edilmekte ise de, davacının iddialarının aksine Zeyport'un barınma noktası olarak hakim durumda bulunmadığı, zira ilgili Valilik kararı uyarınca da Zeyport'un barınma noktası olarak değil, hareket noktası olarak belirlenmiş olduğunun ve Zeyport haricinde de barınma noktalarının mevcut olduğunun açık olduğu, ayrıca Zeyport haricindeki barınma alanlarının toplam kapasitelerine bakıldığında da Zeyport'un barınma kapasitesi olarak da hakim durumda bulunmadığının görüldüğü, davacının barınma hizmeti bakımından alternatifleri bulunduğundan Zeyport'tan barınma hizmeti almasının vazgeçilmez nitelikte olmadığı, davacının Zeytinburnu Limanını kullanmasının ve buradaki kamu idari birimlerinden hizmet olarak faaliyetlerini sürdürmesinin engellenmediği, davacıya verilmesi reddedilen barınma hizmetinin kapasite sınırından kaynaklandığı, kapasitenin belirlenmesinde ise İstanbul Liman Başkanlığının da söz sahibi olduğu, zira Zeyport'taki barınma kapasitesinin sınırlı olduğunu belirten ve İstanbul Liman Başkanlığı tarafından düzenlenen raporun da mevcut olduğu, öte yandan Zeyport'un kapasite artış talepli 22/06/2017 tarihli dilekçesine istinaden İstanbul Liman Başkanlığı tarafından, Zeytinburnu Limanından yararlanacak bot sayısının 22'den 25'e çıkarılması üzerine Zeyport'un davacının da aralarında bulunduğu 3 teşebbüse taleplerinin devam ediyor olması durumunda kendilerine birer botluk alanın Zeytinburnu Limanında barınma alanı olarak tahsis edilebileceğini iletmış olmasına rağmen davacı tarafından yazışmalara rağmen olumlu bir yanıt verilmemesi üzerine sıranın başka teşebbüse geçtiğinin görüldüğü, ayrıca Zeyport'un ofis hizmetleri pazarında da hakim durumda bulunmadığı, alternatif ofis hizmeti alınabilecek alanların mevcut olduğu, otopark hizmeti bakımından ise davacının otoparktan Liman Hizmet Tarifesi kapsamında yararlanabildiğinin görüldüğü, davacının barınma hizmeti alan



T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1738
KARAR NO : 2019/2780

teşebbüslere göre limana her girişte tek yerine çift palamar ücreti ödenmesi hususunun ise Valilik kararının sonucu olduğu, öte yandan Zeyport'tan barınma hizmeti almayan diğer teşebbüsler ile davacıya palamar ücreti bakımından farklı uygulamalar yapıldığına ilişkin herhangi bir somut verinin ise bulunmadığı, davacının, barınma hizmeti alan firmalar ile Zeyport A.Ş. arasında örtülü bir anlaşma ya da uyumlu eylemin bulunduğu iddiasına bakıldığında ise bu tür bir anlaşma ya da uyumlu eylemin bulunduğuna ilişkin herhangi bir bilgi, belge, verinin olmadığı, Zeyport'un başvuru sırasına göre yer tahsis etmesi sonucu Limarın sınırlı olan barınma kapasitesinin dolduğunun görüldüğü anlaşılmış olup, bu durumda Zeyport Zeytinburnu Liman İşletmeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile GEMTAC Gemi Tali Acenteliği ve Bot Hiz. Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etmediklerinden bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 545,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, müdahil Gemtac Gemi Tali-Acenteliği ve Bot Hizmetleri Ticaret Anonim Şirketi tarafından yapılan 90,10 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak Gemtac Gemi Tali-Acenteliği ve Bot Hizmetleri Ticaret Anonim Şirketine, müdahil Zeyport Zeytinburnu Liman İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan 121,10 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak Zeyport Zeytinburnu Liman İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş.'ye verilmesine, davalı idare vekili için Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler takdir edilen 2.075,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve müdahillere iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 20/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YUSUF ÖZDEMİR
37775

Üye
SAHRA BETÜL EMRE
118409

Üye
AHMET ERAY PINAR
192971

YARGILAMA GİDERLERİ :

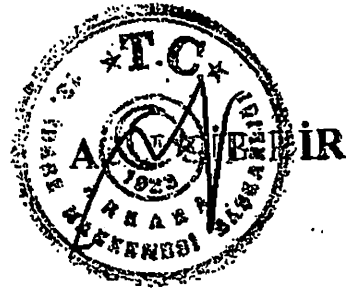
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Y.D. Harçları :	157,20 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Del. Tesp. Harcı :	73,10 TL
Posta Gideri :	238,00 TL

TOPLAM : 545,30 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ (GEMTAC) :

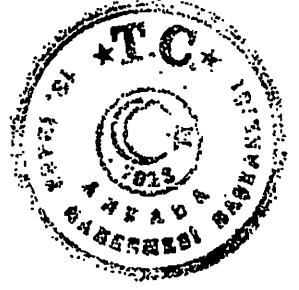
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	49,00 TL

TOPLAM : 90,10 TL



T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1738
KARAR NO : 2019/2780



MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ (ZEYPORT) :

Başvurma Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	80,00 TL
TOPLAM :	121,10 TL

