

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DARESİ  
ESAS NO : 2022/455  
KARAR NO : 2022/1368

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : SHELL&TURCAS PETROL ANON M RKET  
**VEKİL** : AV. KORAY SÖ ÜT - (E-Tebligat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU - (E-Tebligat)  
**VEKİL** : AV. TÜREM ÇAYCI - Aynı adres.

**STEMİN ÖZETİ** : Akaryakıt piyasasında dağıtım şirketi olarak faaliyet gösteren davacı tarafından, bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca adına 348.154.458,54 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı İcra İfale İstemiyle Açılan Davada; dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, her ne kadar SHELL'in bayilerine ve EPDK'ya bildirdiği tavan fiyatlar ile bayilerinin uyguladığı minimum pompa satış fiyatlarının yüksek oranda benzer olmasından davacı şirketin 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettiği sonucuna varılamayacak ise de, davacı şirket yetkilileri arasında gerçekleşen "Eski ehirden (Salı-Cuma&Cumartesi), Kocaeli'de (Salı-Cumartesi), Tekirdağ'da (Cumartesi- Pazar) günü olan günlük indirimleri yapmamak istiyoruz" ifadeleri, "Bayilerim ile görüşmelerim devam ediyor, bayramdan sonra sabit fiyat uygulamasına geçebileceğimize gibi gözüküyor." ifadesi, "Bu listedeki istasyonlarımızın fiyatlarını tavan fiyat oynatmadan azami 5kr /lt arttırmak niyetindeyiz." ifadesi, ayrıca " şirket kararı ile bayram sonrası düşürmek üzere yürürlükte denirse bence sorun olmaz." ifadeleri ile bazı iller ve ilçelerde bulunan 27 istasyonun mevcut fiyatları ve buldukları bölgedeki rakiplerle diğer şirketlerin bayilerinin fiyatları karşılaştırılarak, bir bayi için belirlenen 3,19 TL/lt fiyatın uygulanması ve diğer istasyonların fiyatlarında ise önerildiği şekilde bir değişiklik yapılmaması, ayrıca yine benzer yönde Shell yetkilileri arasındaki iletişimde bir istasyonun fiyatının 3,59 TL/LT yapılmasının istenildiği, söz konusu istasyonun ilgili tarihte pompa satış fiyatı 3,59 TL/LT olarak gerçekleşmesi ve benzer yönde bazı istasyonların LPG'yi kaç TL'den satılması gerektiğinin bayilere bildirilmesi, bayilerce bu fiyatların aynen uygulanmasına yönelik tespitler birlikte dikkate alındığında, bayilerin pompa satış fiyatlarının davacı şirket tarafından belirlendiği, kendileri tarafından belirlenen pompa satış fiyatlarından satış yapılmasının istenildiği, anılan fiillerin bayilerin satış fiyatlarını belirlemeye yönelik olduğu açık olduğundan, söz konusu eylemleriyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği anlaşılan davacı şirketin aynı Kanunun 16/3.maddesi uyarınca 348.154.458,54 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı dava konusu icra ifale hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 7. Daire Mahkemesi'nce verilen 28/01/2022 tarih ve E:2021/868, K:2022/212 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinafa başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu icra ifale iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinafa başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinafa başvurusundaki duruma istemi uygun görülmediğinden, icra ifale esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 7. Daire Mahkemesi'nce verilen 28/01/2022 tarih ve E:2021/868, K:2022/212 sayılı karar

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2022/455**  
**KARAR NO : 2022/1368**

usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 17/11/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
SERP L TUNÇ YETK N  
37868

Üye  
TU BA SÜRÜCÜ  
101135

N.K