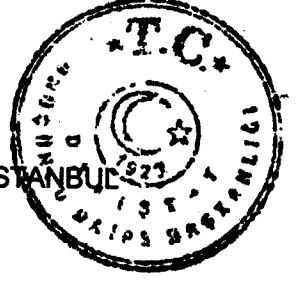


T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/34  
Karar No : 2005/2121



Davacı : Hatice Ümran Beba

Vekili : Av. Serbüent Baykan

Meşrutiyet Cad. Daire Apt. No:170/7 Tünel Beyoğlu/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan, aynı adreste

İstemin Özeti : Frito Lay Gıda A.Ş. yönetim kurulu üyesi olan davacıya, 4054

sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.02.2000 tarih ve 00-9/89-44 sayılı kararının; 4054 sayılı Kanun gereğince Kurul'un para cezası uygulama yoluna gitmeden önce ilgililerden savunma alınmaması nedeniyle, bu yöndeki usul hükümlerinin ihlâl edildiği ileri sürülerek iptali istemidir.

Savunmanın Özeti : Frito Lay Gıda A.Ş.'nin distribütörleriyle yapmış olduğu sözleşmenin, tek elden dağıtım sözleşmesi olması nedeniyle ancak Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde belirtilen koşulların sağlanması halinde bildirim gerekliliği olmayacağı, aksi halde bildirim gerekli olduğu, nitekim 1997/6 sayılı Tebliğin 3.maddesinde, teşebbüslerin 05.11.1997 tarihinde varolan ve Kanun'un 4.maddesi kapsamındaki anlaşmaları 6 ay içinde Kurul'a bildirmelerinin istendiği, tek elden dağıtım anlaşmalarının doğaları gereği 4.madde kapsamında görüldüğünden, şirketin anılan sözleşmeyi belirtilen zaman aralığı içinde bildirim yükümlülüğü altında olmamasının, sadece söz konusu sözleşmenin 1997/3 sayılı Tebliğ ile uyumlu olduğu hallerde mümkün olabileceği, önaraştırma raporu ve gerekçeli kararda ayrıntısıyla belirtildiği üzere, sözü edilen sözleşmenin Tebliğ'e aykırı hükümler içerdiğinin saptandığı, bu nedenle bildirim yükümlülüğü kapsamında yer aldığından, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca davacıya idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek hukuki dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi :Frito Lay Gıda A.Ş'nin distribütörleriyle imzaladığı sözleşmelerin, 4054 sayılı Kanun'un geçici 2. maddesi gereğince 05.05.1998 tarihine kadar Kurum'a bildirilmesinin zorunlu olduğundan bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.02.2000 tarih ve 00-9/89-44 sayılı kararının iptali istemiyle açılan ve Dairemizin E:2005/161 esasında kayıtlı davada verilen 19.04.2005 tarih ve K:2005/2120 sayılı kararlarla şirkete verilen idari para cezası yönünden Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir.

Bu durumda davacının yönetim kurulu üyesi bulunduğu şirketin açtığı davada, anlaşmanın süresi içinde bildirilmemesinden dolayı şirkete verilen para cezasının iptaline karar

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/34  
Karar No : 2005/2121

verilmesi karşısında, aynı eylem nedeniyle yönetim kurulu üyesi sıfatıyla davacıya verilen para cezasının hukuki dayanağı kalmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptal edilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : Dava; davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirket tüzel kişiliği adına 4054 sayılı yasa uyarınca kesilen cezanın % 10 oranında para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.2.2000 tarih ve 00-9/89-44 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 40. maddesine göre, önaraştırma; meson veya kendisine intikal eden başvurular üzerine kurulun doğrudan soruşturma açılmasına soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına karar vermesi amacıyla yapılmakta olup, yasa'nın 41. maddesine göre de, Kurul, önaraştırma sonucunda elde edilen bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vermektedir.

Buna, göre Kurulun, ihbar veya şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda soruşturma açılması yolunda karar alarak ve yasa'nın 43., 44., 45.,46., ve 47. maddelerinde öngörülen usul izlenerek hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai kararın verilmesi gerekmektedir. Bu usule uyulmadan Kurulca 4054 sayılı Kanun'un yasakladığı bir fiilin saptanması halinde ilgililere ceza verilmesi mümkün değildir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Uzay Gıda Sanayi ve Tic.A.Ş'nin mısır çerezi ve patates cipsi "snack" pazarında rekabeti bozucu uygulamalarda bulunduğu iddiası üzerine Kurulca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, önaraştırma sonucunda hazırlanan rapora dayalı olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı belirtilen distribütörlük sözleşmelerinin incelenmesi sonucu 4054 sayılı yasa'nın geçici 2. maddesine göre 5.5.1998 tarihine kadar bildirimde bulunulması gereken distribütörlük sözleşmesinin bildirilmemesi nedeniyle şirkete verilen para cezasının %10'u oranında 60.840.000 TL para cezasının şirket yönetim kurulu üyesi olan davacıya verildiği anlaşılmaktadır.

Bu haliyle, distribütörlük sözleşmesinin 4054 sayılı Yasa'nın Geçici 2. maddesi uyarınca 5.5.1998 tarihine kadar Kurul'a bildirilmesi gereken anlaşmalar kapsamında olmasına karşın, bu yükümlülüğün süresi içinde yerine getirilmeyerek bildirimde bulunulmamasından dolayı sadece ön araştırma sonucu elde edilen bilgi ve belgelere dayanılarak, soruşturma açılmaksızın ve 4054 sayılı Yasa'da hükme bağlanan usul kuralları işletilmeksizin usule aykırı olarak davacıya para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Belirtilen nedenle, dava konusu işlemin iptali gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 19.04.2004 tarihinde, davacı vekili Av. Serbülen Baykan'ın, davalı Rekabet Kurumu'nu temsilen Av. Nagehan Özseyhan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü;

Dava, Frito Lay Gıda A.Ş. yönetim kurulu üyesi olan davacıya, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.02.2000 tarih ve 00-9/89-44 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde, Kurul'un, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine 4'üncü madde kapsamına giren anlaşma ve uyumlu eylemlerin süresi içinde bildirilmemesi halinde para cezası vereceği hükmüne yer verilmiş olup, anılan maddenin 3. fıkrasında ise, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Görüldüğü üzere, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına giren anlaşmaların süresi içinde bildirilmesi, anılan Kanun'un 10. maddesiyle anlaşmaları yapanlara getirilmiş bir yükümlülük olup, bu yükümlüğü yerine getirmeyen teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve bu birliklerin üyelerine, ayrıca bu tüzel kişiliklerin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere anılan Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve aynı maddenin üçüncü fıkrası gereğince para cezası uygulanması Kanun'un öngördüğü bir yaptırımdır.

Ancak, Frito Lay Gıda A.Ş.'nin distribütörleriyle imzaladığı sözleşmelerin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'unun geçici 2. maddesi gereğince 05.05.1998 tarihine kadar Kurum'a bildirilmesinin zorunlu olduğundan bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.02.2000 tarih ve 00-9/89-44 sayılı kararının iptali istemiyle açılan ve Dairemizin E:2005/161 esasında kayıtlı davada verilen 19.04.2005 tarih ve K:2005/2120 sayılı kararlar, şirkete verilen idari para cezası yönünden Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir.

Bu durumda davacının yönetim kurulu üyesi bulunduğu şirketin açtığı davada, anlaşmanın süresi içinde bildirilmemesinden dolayı şirkete verilen para cezasının iptaline karar verilmesi karşısında, aynı eylem nedeniyle yönetim kurulu üyesi sıfatıyla davacıya verilen para cezasının hukuki dayanağı kalmamıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/34  
Karar No : 2005/2121

Açıklanan nedenlerle, 29.02.2000 tarih ve 00-9/89-44 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya yönelik kısmının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 42,65.YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya; yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı vekili için takdir olunan 800,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine 19.04.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :  
Toplam Harç : 17,65. YTL.  
Posta Gideri : 25,00. YTL:  
Toplam : 42,65. YTL



**ASLI GİBİDİR.**