

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/4542
KARAR NO : 2017/1592

REKABET KURUMU
Tarih : 05.10.2017
Sayı : 7062

DAVACI : DOĞAN TV DİGİTAL PLATFORM İŞLETMECİLİĞİ AŞ
VEKİLİ : AV. OKTAY DEMİR
DAVALI : REKABET KURUMU /ANKARA
VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN
MÜDAHİL : KREA İÇERİK HİZMETLERİ VE PRODÜKSİYON
A.Ş.(DİGİTÜRK)
VEKİLİ : AV. SÜLEYMAN TALAŞ

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesi'ne koşullu bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın yürütmesinin Ankara 1. İdare Mahkemesinin 25.11.2015 gün ve E:2015/1261 sayılı kararı ile durdurulması üzerine tesis edilen 10.02.2016 tarih ve 16-04/82-36 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile bu karara yapılan 28.03.2016 tarihli itirazın reddine ilişkin 12.05.2016 tarih ve 5458 sayılı işlemin; sözleşmenin muafiyet çerçevesinde incelenmesine, Digitürk'ün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu; süre uzatım sözleşmesinin bireysel muafiyet çerçevesinde değerlendirmesinin hatalı olduğu, alt lisanslama tekliflerinin değerlendirilmesinin isebetsiz olduğu, karar verilirken Mahkeme kararı ve fiili durum göz ardı edilerek karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Usul bakımından davanın süresinde açılmadığı, esas bakımından dava konusu işlemin Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 25.11.2015 tarih ve E:2015/1261 sayılı yürütmeyi durdurma kararı üzerine tesis edildiği, söz konusu kararda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5.maddesinde sayılan muafiyete ilişkin şartların tamamının değerlendirilmediği gerekçesi doğrultusunda, muafiyete ilişkin şartların tamamının değerlendirilerek eksiksiz işlem tesis edildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce 23/06/2017 tarihinde taraf vekilleri hazır olduğu halde usulüne uygun olarak yapılan duruşmadan sonra davalı idarenin usuli itirazı yerinde görülmeyle dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesi'ne koşullu bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin 04.11.2014 tarih

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/4542

KARAR NO : 2017/1592

ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın yürütmesinin Ankara 1. İdare Mahkemesinin 25.11.2015 gün ve E:2015/1261 sayılı kararı ile durdurulması üzerine tesis edilen 10.02.2016 tarih ve 16-04/82-36 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile bu karara yapılan 28.03.2016 tarihli itirazın reddine ilişkin 12.05.2016 tarih ve 5458 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Amaç" başlıklı 1.maddesinde "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmüne, "Kapsam" başlıklı 2.maddesinde "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne,

"Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde ise "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde (...)1),teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/4542

KARAR NO : 2017/1592

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

(Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, TFF ile Digitürk (Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon AŞ) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesi ile 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edilip edilmediğine ve anılan sözleşmenin muafiyet şartlarını taşıyıp taşımadığına yönelik olarak TFF ve Digitürk hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı karar ile nihai kararın verildiği fakat davacı tarafından açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesinin 10.07.2014 gün ve E:2014/1029 sayılı kararıyla sözlü savunma yapılmaksızın alınan Kurul kararının hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verildiği görülmektedir.

Sonrasında ise 03.11.2014 tarihinde gerçekleştirilen sözlü savunma toplantısı sonucunda TFF ile Digitürk arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının alındığı, bu kararın iptali istemiyle Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği AŞ tarafından açılan davada Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 03/06/2016 tarih ve 2015/1261 Esas ve 2016/2035 Karar sayılı ilamı ile 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin uygulanmasından muaf tutulabilmek için 5.maddedenin 1.fikrasında tamamının varlığı aranan şartların TFF ile Digitürk arasında imzalanan süre uzatım sözleşmesi açısından gerçekleşip gerçekleşmediği hususu değerlendirilip irdelenmeksizin 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin kurul kararının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal kararı verildiği anlaşılmaktadır.

Ankara 1. İdare Mahkemesinin 25/11/2015 tarih ve 2015/1261 sayılı yürütmenin durdurulması kararı üzerine mahkeme kararı gereğinin yerine getirilmesi amacıyla yeniden değerlendirme yapılmış ve Rekabet Kurulu'nun 10/02/2016 tarih ve 16-04/82-36 sayılı karar ile TFF ile Digitürk tarafından akdedilen ek sözleşmeye, Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/4542

KARAR NO : 2017/1592

teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanununun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanununun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği, bakılmakta olan davanın bu kurul kararın ve İYUK'un 11. Maddesine göre kurul kararına karşılık yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu rekabet kurulu kararı incelendiğinde mahkeme kararı doğrultusunda 4054 sayılı Kanununun 4.maddesinin uygulanmasından muaf tutulabilmek için 5.maddedenin 1.fikrasında tamamının varlığı aranan şartların TFF ile Digitürk arasında imzalanan süre uzatım sözleşmesi açısından gerçekleşip gerçekleşmediği hususunun madde madde değerlendirilerek a)malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması; b)tüketicinin bundan yarar sağlaması; c)ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması; d)rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması hususlarının ayrı ayrı irdelendiği görülmektedir.

Kurul kararında 4054 sayılı kanununun 5. Maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin 4054 sayılı kanununun 4. Maddesinde yazılı şartların ayrı ayrı dikkate alınmak suretiyle mahkemenin iptal kararına uygun hareket edildiği, ayrıca yapılan tespitlerin ve değerlendirmelerin yerinde olduğu anlaşıldığından kurul kararında ve karara karşı yapılan itirazın reddine dair işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 301,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.510,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nde istinaf yolu açık olmak üzere 23/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili
NUMAN BOZKURT
191811

Üye
MAHMUT VURAL
178524

Üye
OSMAN KABA
100197

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Y.D. Harcı :	48,10 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	190,50 TL
TOPLAM :	301,30 TL

