

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/238
KARAR NO : 2022/1540

DAVACI : Pak Petrol Ürünleri Gıda ve İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.
VEKİL : Av. Mert BUHARALIOĞLU (e-tebligat)

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA
VEKİL : Av. Pelin ERDOĞAN (e-tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : Bu davayı pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teebbüslerle bilgi alınıp veri yapılmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 1.494.048,57 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, ihlale dayanak teşkil eden belge ve bulguların ispat standardını sağlamadığı, Karadeniz Ürün Sanayicileri Derneği (KUSAD) toplantısına katılımlarının ispat edilemediği, salt dernek toplantısına katılımın ihlal sayılamayacağı, fiyat artışlarının ekonomik krizden kaynaklanmadığı göz ardı edildiği, 4045 sayılı Kanun'un 41. maddesinin ek ikinci fıkrası uyarınca soruşturmanın kapatılması gerektiği, de minimis kuralının uygulanmamasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Bu davayı sektörde meydana gelen yüksek fiyat artışlarının incelenmesine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespiti için yapılan soruşturma sonucunda davacı şirketin anılan Kanunun 4. maddesine aykırı hareket ettiğinin tespit edildiği, bu tespit doğrultusunda tesis edilen dava konusu ile ilgili hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görülmüştür:

Dava, bu davayı pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teebbüslerle bilgi alınıp veri yapılmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 1.494.048,57 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır: a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi ...

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozuldu ya da kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/238

KARAR NO : 2022/1540

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde, "*Bu Kanunun amacı rekabetin korunması oldu una göre, rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı veya bozucu te ebbüsler arası anla ma ve uygulamaların yasaklanması gerekir. Maddenin amacı bakımından anla ma, hukuki ekil artlarına uymasa bile tarafların kendilerini ba lı hissettikleri her türlü uzla ma ya da uyu ma anlamında kullanılmı tır. Anla manın yazılı veya sözlü olmasının önemi yoktur.*" denilmektedir. Bu ba lamda anla manın varlı ı için tarafların kendilerini ba lı hissettikleri herhangi bir uzla manın mevcut olması yeterli görülmü tür.

Di er yandan, anılan Kanun'un " darî Para Cezaları" ba lıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında**, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmı davranı lar da bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilece i, **5. fıkrasında ise**, üçüncü fıkraya göre idarî para cezası kararı verilirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası ba lamında, ihlalin tekerrürü, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekte mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekte en veya gerçekte mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususların dikkate alınaca ı belirtilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulunun (Kurul) 17.10.2018 tarih ve 18-39/636-M sayılı kararı ile son dönemde bu day unu sektöründe meydana gelen yüksek fiyat artı larının incelenmesine ili kin olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca re'sen önara tırma açılmasına karar verildi i, yapılan önara tırma sonucunda, bu day unu sektöründe faaliyet gösteren bazı te ebbüslerin uygulanacak fiyat listelerini belirledi i yönünde üphe ve buna yönelik belgelerin bulundu u, un fiyatlarına ili kin rakipler arasındaki ileti imin 4054 sayılı Kanun'a aykırılık te kil edebilece inin de erlendirildi i 29.05.2018 tarih ve 2018-3-77/ÖA sayılı önara tırma raporunun, Kurulun 13.06.2019 tarih ve 19-21/305-M sayılı toplantısında görü üldü ü ve soru turma açılmasına karar verildi i, açılan soru turma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde birtakım belgeler elde edilmesi nedeniyle soru turmanın geni letildi i ve 44 bu day unu üreticisi te ebbüs ile iki bölgesel sanayici derne i olmak üzere toplam 46 te ebbüs ve te ebbüs birli i hakkında inceleme yürütüldü ü, soru turma neticesinde, Kurulun 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı kararı ile, bu day unu pazarında faaliyet gösteren davacı irketin aynı alanda faaliyet gösteren te ebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 1.494.048,57 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i, anılan kararın davacı irkete bildirilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesi Çerçevesinde Genel De erlendirme;

Olayda, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden;

? 16.06.2013 tarihinde Amasya'da yapıldı ı anla ılan KUSAD toplantısına ili kin belge ekinde "KUSD Amasya Bölge Toplantısı.pdf" adlı bir dosyanın bulundu u ve 17 farklı firmaya gönderilen 21.06.2013 tarihli e-posta ekindeki sunumda, "*En az ayda bir kez bir araya gelinmesinin kaçınılmaz olması gerekti ine i aret eden üyeler ve Ba kan, di er zamanlarda ise ehir/bölgelerinde üyelerin fiyatlama politikalarına ili kin olarak her hafta bir araya gelip de erlendirme yapmalarının önemine i aret edilmi tir*" ifadesine yer verildi i (Belge-287/52),

? 16.06.2013 tarihli toplantının akabinde, 26.06.2013 tarihinde KUSAD tarafından, 33 dernek üyesi te ebbüse toplantı daveti gönderildi i, ilgili e-postada toplantı konusunun "bu day fiyatı, un fiyatları ve vadeleri" olaca mın ifade edildi i (Belge-287/24), ardından 29.06.2013 tarihinde 20 KUSAD üyesi te ebbüsün katıldı ı Çorum Katipler Kona ı toplantısının

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/238

KARAR NO : 2022/1540

gerçekle tirildi i,

? 02.07.2013 tarihinde KUSAD tarafından 32 dernek üyesine gönderilen e-posta ile güncel un fiyatı listesinin derne e iletilmesinin talep edildi i (Belge287/25), toplantıya katılan Akmehmet Gıda San. ve Tic. A. . (Akmehmet) tarafından 03.07.2013 tarihinde KUSAD'a gönderilen e-postada, "*Çorum toplantısında konu uldu u üzere un fiyatımızı 1.- TL arttırdık ve a a ıdaki gibi yeni fiyatınız olu tu. Ekmeklik un fiyatımız, 02/07/2013 tarihinden itibaren fabrika teslimi, (kdv ve nakliye hariç) pe in ve vadeli olarak mü teriye göre veya adet ve ödeme durumuna göre 50.50 TL - 51.50 TL aralı nda de i tirilmi tir.*" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/26), benzer ekilde KUSAD'ın talebine ili kin olarak Ay-Ser Bak Tarım Ürünleri Ticaret ve Sanayi Ltd. ti. (Ay-Ser Bak) tarafından 02.07.2013 tarihli e-postada, "*uan bakımdayız, tahminen 15-20 gün sürecek, üretimimiz uan yok. Bakımdan sonra fiyatı bildirece iz...*" ekinde yanıt verildi i (Belge-287/50), aynı e-postaya 03.07.2013 tarihinde Misafir Mis Ba ak Un Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. ti. (Misafir Un) yetkilisinin verdi i yanıtta ise aynı tarihli Misafir Un Firmasına ait fiyat listesinin payla ıldı ı (Belge-287/59),

? Soru turmaya dahil olan 44 üretici içerisinde Çorum toplantısına katılım ı olanlar ile toplantıya katılım ı tespit edilmemi olmakla birlikte, davet e-postasını aldıkları görülen te ebbüslerin fiyat hareketlerinin dava idarece incelendi i ve toplantıyı izleyen aylarda ortalama satı fiyatlarının yükseldi i ve birbirine yakınlı ının tespit edildi i,

? 22.07.2013 tarihinde KUSAD tarafından 35 firmaya gönderilen "Un fiyat listesi" konulu e-postada, "*De erli üyelerimiz, letmenize ait güncel un fiyatlarınızı liste ekinde derne imize iletmenizi rica ederiz.*" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/40), akabinde 01.08.2013 tarihinde KUSAD tarafından 11 firmaya ait 28.06.2013-22.07.2013 tarihleri arasında yayımlanan güncel fiyat listelerinin, ekte fiyat listesi bulunan tüm te ebbüslere toplu olarak gönderildi i, anılan e-postada KUSAD tarafından "*Dosya sadece listesini derne imize gönderen üyelerimiz arasında payla ılmaktadır. ...*" notuna yer verildi i, 02.08.2013 tarihinde aynı fiyat listelerinin te ebbüslere, "*...Revize un fiyat listesi ektedir sizden güncel fiyat listeleri geldikçe, Un Fiyat Listemizi güncelleyip sizlerle payla aca ız. ...*" notuyla iletildi i (Belge-287/41),

? 12.10.2013 tarihinde KUSAD tarafından 10 firmaya gönderilen e-postada, "*... Derne imize ula an son fiyat listelerine göre hazırlanan ek bilginize sunulur. Fiyatlarında de i iklik olan üyelerimizin listelerini derne imize iletmelerini rica ederiz. ...*" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/42),

? 30.10.2013 tarihine ait bir ba ka e-postada ise, KUSAD tarafından, sadece Ulusoy Un Sanayi ve Ticaret A. . (Ulusoy) ve Unay Un San. ve Tic. A. .'nin (Unay) 28.10.2013 tarihinde yayımladı ı fiyat listelerinin toplam 30 üye te ebbüse gönderildi i, belge içeri inde, "*... Henüz fiyat listesini bizlere ula tırmayan üyelerimizin de derne imiz tarafından yürütülen bu faaliyete katılmalarını temenni ediyoruz.*" ifadelerine yer verildi i (Belge 287/27),

? 2013 A ustos ve Ekim aylarında yapılan fiyat listesi payla ımlarına benzer ekilde, 11.11.2013 tarihinde KUSAD tarafından Ulusoy Firmasına ait 11.11.2013 tarihli güncel fiyat listesinin, 11 firmaya gönderildi i (Belge-287/38), belgede, "*Sayın üyelerimiz, listemizdeki Ulusoy Un fiyat listesi güncellenmi tir*" ifadesine yer verildi i,

? 30.10.2013 tarihli e-postanın alıcısı konumundaki te ebbüsler ile gerekse 11.11.2013 tarihli e-postanın içinde bulundu u dönem bakımından, ilgili te ebbüslerin fiyat hareketlerinin davalı idarece incelendi i ve Ekim-Kasım 2013 döneminde fiyatların belirgin ekilde yükseldi inin tespit edildi i,

? 19.12.2013 tarihinde Akmehmet Firması tarafından KUSAD'a iletilen e-postada, "*Dolardaki tırmanı ürkütücü boyutlarda. Un fiyatları hala çok dü ük, ne yapaca ız. hergün aleyhimize i liyor. u an itibariyle en az 3.50 TL ile 4.00 TL arasında un çuval fiyatlarını arttıralım.*

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/238

KARAR NO : 2022/1540

Öncülük yapmanızı ve acilen harekete geçmenizi rica ediyoruz." ifadelerine yer verildi i (Belge-287/28), bu talebin ardından, 2014 yılı ba nda, 08.01.2014 tarihinde Samsun'da KUSAD üyesi te ebbüslerin tekrar bir toplantı düzenledikleri (Belge-361), KUSAD'dan temin edilen bilgilere göre ilgili toplantıya 23 firmanın katıldı ının tespit edildi i,

? 09.01.2014 tarihinde KUSAD tarafından 39 firmaya gönderilen e-postada, "*Sayın Üyelerimiz, Dün gerçekleş tirdi imiz toplantıda da kullanılan un maliyet tablosu ekte bilginize sunulur.*" ifadesine yer verildi i (Belge-287/48), anılan e-postayla ba lantılı olarak, söz konusu 39 te ebbüse 11.01.2014 tarihinde gönderilen e-postanın ekinde 25 firmaya ait güncel fiyatlara yer verildi i, ayrıca söz konusu e-postada, "*Sayın Üyelerimiz, Ekte, 8 ocak tarihinde yapılan toplantımızda, katılan meslekte larımızın verdi i fabrika satı teslimi fiyatları yer almaktadır. Toplantıya katılan meslekte larımız arasında, yükselen bu day fiyatları ve döviz kurlarındaki artı n devam edece i beklentileri sebebi ile, fiyatların fabrika teslimi 60 tı vadeli seviyesine gelmesi gerekti i konusunda görüş birli i bulunmaktadır...*" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/49),

? 03.07.2014 tarihinde KUSAD tarafından, 6 firmaya ait güncel fiyat listelerinin 13 firmaya gönderildi i (Belge-287/3), Ulusoy Firmasında yapılan yerinde incelemede elde edilen bu belge ile, 2013 yılına benzer ekilde, fiyat güncellemesi yapılan listelerin te ebbüsler arasında payla ıldı ının tespit edildi i,

? 29.01.2015 tarihinde soru turmaya dahil 2 firma yetkilisi arasında, dolar artı ı, un fiyatları ve zam yapılması hususlarında e-posta yazı ması yapıldı ı (Belge-287/29), bu yazı malardan bir süre sonra 11.02.2015 tarihinde, Ulusoy firması tarafından Amasya Un Gıda San. ve Tic. Ltd. ti.'ye (Amasya Un), Ulusoy Firmasına, Unay Un San. ve Tic. A. . (Unay Un) ve Unsan Un Sanayi ve Ticaret A. .'ye (Unsan) ait 02.02.2015 tarihli güncel fiyat listesinin gönderildi i (Belge-287/31), yine Merzifon Gülbahar Untarım Ürünleri Hayvancılık Gübre Zirai Aletler Sanayi ç-Dı Ticaret Nakliyecilik A. .'de (Merzifon Gülbahar) yapılan yerinde incelemede bulunan belgede ise, Ulusoy ve Unay Firmasının 19.10.2015 tarihinde revize etti i fiyat listesinin, Ulusoy Firması yetkilisi tarafından aynı gün Amasya Un ve Merzifon Gülbahar Firmalarına gönderildi inin tespit edildi i (Belge-287/58), öte yandan, bazı te ebbüslerin birbirleri ile ileri tarihli fiyat listelerini payla tıklarının da tespit edildi i (Belge-287/61),

? 29.11.2016 tarihinde Ulusoy Firmasının yetkilisi tarafından "RE: Fiyat Geç i Bildrimi / 28.11.16 tarihli Fiyat Listeleri" konulu e-postanın Ulusoy Firması yetkililerine gönderildi i, söz konusu iç yazı ma ekinde Unsan/Osmanlı Un Firmasına ait fiyat listesine yer verildi i (Belge-287/6), benzer ekilde, 01.12.2016 tarihinde Unsan Firmasından, Zafer Un Fabrikası'na (Zafer Un) gönderilen "Fiyat Listesi" konulu e-postanın ekinde 29.11.2016 tarihine ait Unsan Firmasının fiyat listelerine yer verildi i (Belge-287/46),

? 2017 yılına gelindi inde, 20.03.2017 tarihinde Pak Petrol Ürünleri Gıda ve n aat San. ve Tic. Ltd. ti. (Pak Petrol) tarafından Ulusoy Firmasına be gün önceki fiyat listesinin gönderildi i, Ulusoy Firması tarafından ise Pak Petrol Firmasının söz konusu listesinin aynı gün Zafer Un ve Unsan Firmalarına gönderildi i (Belge-287/9),

? 22.03.2017 tarihinde KUSAD tarafından Samsun'da toplantı düzenlendi i ve toplantıya 18 firmanın katıldı ı, söz konusu toplantının içeri ine ili kin 23.03.2017 tarihli Elsa Ticaret Sanayi Turizm Nakliye ve Pazarlama Ltd. ti.'nin (Elsa) iç yazı masında, "*Sonuç: ... 3) Geç en hafta yapılan 3 TL fiyat zammını tavizsiz uygulamamız gerekecek. 4) Vadeli satı lardan uzak durmalıyız. ... 5) Fiyat artı ı 3 TL üzerine de çıkabilir mü terileri bu konuda bilinçlendirin. ...*" ekinde ifalere yer verildi i (Belge-287/56),

? 05.03.2018 tarihinde Pak Petrol Firmasının iç yazı masında Ulusoy Firmasına ait maliyet tablosunun payla ıldı ı (Belge-287/35),

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/238

KARAR NO : 2022/1540

? 09.04.2018 tarihinde, Akmehmet Un Firması yetkilisi tarafından, KUSAD'dan bir kez daha un fiyatlarına müdahale etmesinin talep edildi i, söz konusu müdahale talebine kar ılık, "Maliyetler üzerine tartı ilacak bir toplantının acil olarak düzenlenece i" yönünde cevap verildi i (Belge-287/11), bu yazı madan yakla ık bir ay sonra, 14.05.2018 tarihinde Kozlu Gıda malat Sanayi Ticaret ve Ta imacılık A (Kozlu) yetkilileri arasında yapılan iç yazı mada, "...(...) ve (...) mü terileri aramı 3-4 tl zam gelecek demi ler ama uygulama günü belli de ilmi " ifadesine yer verildi i (Belge-287/1), söz konusu belgenin içinde bulundu u dönem olan Mayıs 2018 döneminde 9 firmanın çok yakın tarihlerde yeni fiyat listeleri yayımladıklarının tespit edildi i,

? 30.05.2018 tarihinde KUSAD tarafından KUSAD üyelerine gönderilen "Kusad Çorum ftarı" konulu e-postanın ekinde yer alan 29.05.2018 tarihli sunum içerisindeki bilgilere göre, KUSAD tarafından bu day ununa ili kin fabrika teslim maliyeti, makul olması gereken kar ve fabrika teslim satı fiyatı gibi hesaplamaların yapıldı ı, sunum içerisinde, "85,57 TL/çuval fabrika teslim satı fiyatımız", "bu durumda biz sermayemizi, hem maddi, hem be eri, bir ba ka sektöre yatırmak yerine kendi sektörümüze yatırarak, fırsat maliyetimizin %5 üzerinde bir karlılık ederek do ru bir i yapmı oluru" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/53),

? 06.06.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı ması olan "Rakip Firma Fiyat Geçi i Sonrası Piyasa Uygulamaları" konulu e-postada, 14.05.2018 tarihinde te ebbüslerin fiyat geçi i yaptı ına ve bölgede tüm fabrikaların fiyat geçi ini deklare etti ine yönelik ifadelere yer verildi i (Belge-287/13), benzer ekilde 14.05.2018 tarihinde Akmehmet Firması içerisinde yapılan iç yazı mada Usta Un Firmasının aynı tarihli (14.05.2018) ve Pak Petrol Firmasının 10.05.2018 tarihli fiyat listelerinin payla ıldı ı (Belge-287/65), 14.05.2018 tarihli fiyat geçi ine ili kin olarak, 01.07.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı masında ise "mayıs 15 fiyat geçi i" ifadesiyle atıf yapıldı ı (Belge-287/14), anılan belgede Ulusoy Firması yetkilileri tarafından, "mayıs 15 fiyat geçi inden sonra i lerin dü tü ü, rakiplerin Ulusoy'un arkasından geldi i, bazılarının fiyat de i ikli i yapmadı ı" ekinde ifadelere yer verildi i, 18.07.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı masında da Mayıs 2018 fiyat geçi ine atıf yapıldı ı ve rakip firmaların fiyat geçi ine ili kin beyanlara yer verildi i (Belge-287/15),

? 29.08.2018 tarihinde Ulusoy Firması tarafından, aynı gün (29.08.2018) uygulamaya geçecek olan fiyat listesinin Amasya Un Firmasına bildirdi i (Belge-287/16), aynı tarihte Akmehmet Firması çalı anı tarafından, aynı gün yayımlanmı olan Ulusoy ve Unsan Firmalarının fiyat listesinin, Akmehmet Firması içerisinde payla ıldı ı (Belge-287/30),

? 18.01.2019 tarihinde, Pak Petrol Firması tarafından, ileri tarihli fiyat listesinin Ulusoy Firması yöneticisine gönderildi i, aynı gün Ulusoy yöneticisi tarafından listelerin Birsan Birlik Gıda San. ve Tic. A. . (Birsan) yöneticisine iletildi inin tespit edildi i (Belge-287/19) anla ılmaktadır.

Rekabetin sınırlandırılması amaçlı veya bu etkiyi do uran ya da do urabilecek olan anla ma, eylem ve kararlar, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yasaklanmı tır. Anılan madde kapsamında ihlal tespitinde bulunabilmek için, amaç ve etki unsurlarından birinin ortaya konulması yeterlidir. Anılan maddenin (a) bendinde, satım fiyatının belirlenmesi, madde kapsamındaki haller arasında sayılmı tır. Bu do rultuda, üreticilerin birlikte fiyat belirlemesi veya fiyatları aralarında do rudan veya dolaylı ileti imlerle yükseltmeyi amaçlaması, anılan bentte verilen örne e uygun olup Kanun'un 4. maddesi kapsamındadır.

Rekabet açısından önemli oldu unda ku ku bulunmayan gelece e ili kin rekabete hassas bilgilerin piyasada rekabet edilen ba ka bir te ebbüsle payla ılmasında, rekabeti ihlâl edici bir amacın oldu u üphesi ortaya çıkacaktır. Nitekim gerek Avrupa Birli i Adalet Divanı'nın (ABAD) *T-Mobile* kararında gerekse doktrinde rakipler arasında gelecekteki davranı larına yönelik belirsizlikleri ortadan kaldıracabilecek nitelikte olan bilgi payla ımlarının rekabete aykırı olarak

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/238

KARAR NO : 2022/1540

de erlendirilmesi gerekti i ifade edilmi tir. Söz konusu rekabete hassas bilgi; gelece e ili kin fiyat veya buna ili kin stratejik bir bilgi oldu u takdirde, rekabeti ihlâl etme amacının ayrıca irdelenmeye ihtiyaç göstermeyecek ekilde ortada oldu u da açıktır. Ayrıca, te ebbüsler arası bilgi payla ımlarının, piyasada bir etkisinin olmadı ı ileri sürülebilirse de, belirtilen rekabete hassas bilgi payla ımının, te ebbüslerin gelecekte piyasada alacakları kararlarda etkili olaca ının aksi ispatlanmadıkça kabul edilmesi gerekmektedir.

leti im delilleri; te ebbüslerin toplantı, telefon vb. suretle anla manın unsurları hakkında ileti im kuruldu unu gösteren ancak anla manın esasına ili kin bilgi içermeyen delilleri ifade etmektedir. Bahse konu delil türünün en sık rastlanan örneklerinden bazıları da, belirli bir toplantı veya etkinli e katılımı gösteren deliller ile rakiplerle ticari sır niteli indeki hususların görü üldü üne ili kin bilgi içeren ancak uzla manın sa landı ını tek ba ına ispatlayamayan toplantı notları ve iç yazı malardır. spat gücü en yüksek ikincil delillerin ileti im delilleri oldu u kabul edilmektedir.

Rakipler arasındaki toplantı ve görü melerin AB otoriteleri tarafından de erlendirilmesinde, sıklıkla taraflar arasındaki ileti imin amacına vurgu yapıldı ı görülmektedir. Bu çerçevede örne in fiyat ve satı stratejisi gibi rekabete duyarlı hususların görü üldü ü toplantılara katılımın amacının rekabeti sınırlamak oldu u varsayılmaktadır. Dolayısıyla rekabeti sınırlayıcı nitelik ta ıyan toplantılara katılım, toplantıda alınan kararlara uyulup uyulmadı ına ba lı olmaksızın, te ebbüsün kartele taraf oldu unu ispat için yeterli sayılmaktadır. Zira *Rhône-Poulenc* kararında, rekabeti sınırlayıcı amaçla gerçekleştirilen bir toplantının katılımcılarının toplantıda edinilen bilgilerden ba ımsız hareket etmesinin muhtemel olmadı ı, bu sebeple toplantıya katılan te ebbüslerin her birinin açık veya zımnî olarak bilgi payla ımında bulunması zorunlulu u bulunmaksızın ileti imin kar ılıklı olarak gerçekleştirilmi sayılaca ı kabul edilmi tir.

Uyu mazlık konusu olayda, öncelikle soru turmaya taraf olan te ebbüslerin 2013 yılı Haziran ayı sonlarından 2019 yılı Ocak ayına kadar fiyat belirlemeye yönelik olarak temas halinde oldu u, maliyet ve fiyatların görü üldü ü toplantıların yanı sıra, yönetim seviyesinde do rudan ileti imle piyasanın effafla tırılarak rekabetçi parametrelerin ortadan kaldırma iradesinin sergilendi i, dolayısıyla ortak iradenin varlı ı ve bu yönde gerçekleştirilen ileti im/i birli i bakımından, amaç unsurunun açıkça ortaya konuldu u anla ılmaktadır.

Öte yandan, ihlalin varlı ı sonucuna varabilmek için amaç unsurunu göstermenin yeterli oldu u açık olmakla birlikte, uyu mazlık, soru turma konusu bilgi de i iminin piyasadaki etkisi yönünden incelendi inde, te ebbüslerin aynı tarihlerde fiyat artırdıkları listeleri yayımlama olmalarının, bilgi de i iminin piyasada etki gösterdi ini ortaya koymak için yeterli oldu u de erlendirilmi ve sonuç olarak dava konusu bilgi de i iminin, amaç ve etki yönüyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında oldu u sonucuna varılmı tir.

Davacı İrket Yönünden Yapılan De erlendirme;

Olayda, dosya kapsamındaki davacı irkete ili kin bilgi ve belgelerin incelenmesinden; KUSAD tarafından, aralarında davacı irketin de bulundu u dernek üyesi te ebbüslere gönderilen e-posta ile bu day fiyatı, un fiyatları ve vadelerinin görü ülece i Çorum toplantısına ça rı yapıldı ı (Belge-287/24) 29.06.2013 tarihli Çorum toplantısına katılmama olmakla birlikte, toplantı davetiyesi almı di er te ebbüslerin de dahil edilmesiyle ilgili te ebbüsler arasında Haziran 2013 döneminde itibaren benzer fiyat hareketleri görülen 14 te ebbüsün dönem fiyatlarının incelendi i ve A ustos 2013'e do ru davacı irkete ait fiyatların artarak di er firmalara yakınla tı ının tespit edildi i, yine KUSAD tarafından, aralarında davacı irketin de bulundu u bazı te ebbüslere gönderilen e-postalar ile firmalardan fiyat listelerinin istenildi i ve fiyat listesini gönderen firmalara ait fiyat listelerinin payla ıldı ı (Belge-287/25) (Belge-287/27) (Belge-287/40), fiyat listelerinin yanı sıra maliyet hesaplarının da toplantılarda görü üldü ü ve payla ıldı ı, 08.01.2014 tarihinde

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/238

KARAR NO : 2022/1540

Samsun'da gerçekle tirilen toplantıya ili kin olarak KUSAD tarafından aralarında davacı irketin de bulundu u te ebbüslere gönderilen e-posta ekinde yer alan tabloda, un fabrika teslim maliyetinin 61,43 TL olarak belirtildi i, anılan e-posta ekinde yer alan Excel dosyasında bazı firmalara ait güncel fiyatlara da yer verildi i (Belge-361) (Belge-287/48) (Belge-287/49), öte yandan davacı irket tarafından, irkete ait fiyat ve nakliye listelerinin di er firmalarla payla ıldı ı gibi, davacı irkete ait fiyat listelerinin, firmalar arası yazı malara da konu oldu u (Belge-287/9) (Belge-287/34) (Belge-287/35) (Belge-287/65) anla ılmaktadır.

Bu durumda, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, te ebbüslerin dernek çatısı altında bir araya geldikleri, dernek vasıtasıyla birbirleriyle ileti im halinde buldukları ve fiyat geçi dönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle payla tıkları anla ıldı ından ve davacı irketin de bu day unu pazarında faaliyet gösteren ve ihlâlê taraf olan di er te ebbüslerle ve KUSAD ile bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i sonucuna varıldı ından, hakkında idarî para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından "4045 sayılı Kanun'un 41. maddesinin ek ikinci fıkrası uyarınca soru turmanın kapatılması gerekti i, de minimis kuralının uygulanmamasının hukuka aykırı oldu u" iddia edilmi ise de, anılan kanun maddesinde "Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda de er ölçüde kısıtlamayan anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i karar ve eylemlerini soru turma konusu yapmayabilir." hükmüne yer verilmi olup, rakipler arasında fiyat tespitine yönelik dava konusu eylemin açık ve a ır ihmal niteli i ta ıdı ı ve de minimis düzenlemesinin uygulanma olana ının bulunmadı ı sonucuna varıldı ından, davacı irketin söz konusu iddiaları yerinde görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 171,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta avansının istemi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinle tikten sonra resen davacı tarafa iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere 06/07/2022 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan
MAHMUT BUDUNO LU
38006

Üye
HASAN KOZO LU
216753

Üye
FARUK KÖKSAL
251761

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı	: 59,30 TL
Karar Harcı	: 59,30 TL
Vekalet Harcı	: 8,50 TL
Posta Gideri	: 44,00 TL
TOPLAM	: 171,10 TL