

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/7
KARAR NO : 2022/720

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİL : HUKUK MÜAVİNİ V. MEHMET AK F KAYAR - (Aynı yerde)

KARŞI TARAF (DAVACI) : ÇAĞRI GIDA TEMİZLİK MADDELERİ SANAYİ VE
TİCARET A.Ş.

VEKİL : AV. VEYSEL DAĞAN - (E- Tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ

: 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 9. maddesinin dördüncü fıkrası gereğince kısa kararın tebliğinden dosyaya ilişkin soru turma süreci tamamlanana kadarki süre zarfında gıda ve temizlik ürünlerinde yapılacak tüm fiyat artırı hakkında Kurumun belirleyeceği format ve süre içinde Kurumun bilgilendirilmesi ekinde davacı hakkında tedbir alınmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/298-145 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 9. maddesinin dördüncü fıkrası gereğince kısa kararın tebliğinden dosyaya ilişkin soru turma süreci tamamlanana kadarki süre zarfında gıda ve temizlik ürünlerinde yapılacak tüm fiyat artırı hakkında Kurumun belirleyeceği format ve süre içinde Kurumun bilgilendirilmesi ekinde davacı hakkında tedbir alınmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/298-145 sayılı kararının Rekabet Kurulunun 22.10.2020 tarih ve 20-47/648-M sayılı kararı ile kaldırılmasına karar verildiğinin anlaşıldığı, bu durumda; davanın konusuz kalması nedeniyle istemin esas hakkında karar verilmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle **konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına** ilişkin olarak Ankara 14. Daire Mahkemesi'nce verilen 22/10/2021 tarih ve E:2020/1909, K:2021/1826 sayılı kararın, yargılama giderleri ve vekâlet ücreti yönünden hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvuru kararının kabulü ile anılan kararın aleyhlerine hükmedilen vekâlet ücreti ve yargılama giderleri yönünden kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereğince görüldü :

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 9. maddesinin dördüncü fıkrası gereğince kısa kararın tebliğinden dosyaya ilişkin soru turma süreci tamamlanana kadarki süre zarfında gıda ve temizlik ürünlerinde yapılacak tüm fiyat artırı hakkında Kurumun belirleyeceği format ve süre içinde Kurumun bilgilendirilmesi ekinde davacı hakkında tedbir alınmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/298-145 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı Davai Yargılama Usûlü Kanunu'nun 24. maddesinin (f) bendinde, kararlarda yargılama giderleri ve hangi tarafa yükletildiğinin belirtileceği; 31. maddesinde, yargılama giderleri hususunda Hukuk Usûlü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı kurala bağlanmıştır; anılan madde ile atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Yargılama giderlerinin kapsamı" başlıklı 323. maddesinin () bendinde, "vekilin takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekâlet ücreti" yargılama giderleri arasında sayılmıştır; 326. maddesinin (1) numaralı fıkrasında, yargılama giderlerinin aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verileceği; 331. maddesinin (1) numaralı fıkrasında ise, davanın konusuz kalması sebebiyle davanın esas hakkında bir karar verilmesine gerek bulunmayan hâllerde, hâkimin, davanın açıldığı tarihteki haklılık durumuna göre yargılama giderlerini takdir ve hükmedeceği; 332. maddesinde ise, yargılama giderlerine mahkemece re'sen hükmedileceği belirtilmiştir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2022/7
KARAR NO : 2022/720

Yargılama giderleri genel olarak, yargılama faaliyetinin başlaması, devamı ve sonuçlanması için ödenmesi lazım gelen harç, masraf ve ücretlerin tamamını ifade etmektedir. Kural olarak yargılama giderlerinin, yargılama sonunda aleyhine hüküm kurulan taraftan alınmasına karar verilir. Yargılama giderlerine tarafların talepte bulunmalarına gerek olmaksızın mahkemece re'sen hükmedilir.

Vekâlet ücreti, vekille takip edilecek davalarda kanun gereince ince takdir olunacak vekâlet ücreti ve avukatlık sözleşmesinden kaynaklanan vekâlet ücreti olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Darü'l-Adlîye Yargılama Usûlü Kanunu ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun yargılama giderlerine ilişkin kuralları incelendiğinde, vekille takip edilen davalarda kanun gereince ince takdir olunacak vekâlet ücretinin yargılama gideri olarak kabul edildiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, yargılama giderleri arasında sayılan vekâlet ücretinin hangi tarafa yükletildiğinin kararda gösterilmesi gerekmektedir. Takdir olunacak vekâlet ücreti tutarı ise, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenmektedir.

Görüldüğü üzere yargılama giderleri; harçlar, yargılama sırasında yapılan masraflar ve vekâlet ücretinden oluşmaktadır.

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 294. maddesinde yargılama sonunda uyuşmazlığın esası hakkında verilen nihai kararın "hüküm" olduğu, 297. maddesinde ise yargılama giderlerinin hükmün kapsamı içerisinde yer aldığı kurala bağlanmıştır. Dolayısıyla, yargılama sonunda verilen nihai kararda (hüküm) yargılama giderlerinin hangi tarafa yükletildiğinin belirtilmesi gerekmektedir.

Davanın konusuz kalması, ilkinin esası incelenerek yargılama sonunda verilecek hüküm ve davaya son veren taraf ilemlerinde yargılamayı sona erdiren durumlardan biridir. Davanın açılmasından sonra, davanın konusunun veya davacının dava açmaktaki hukukî yararının ortadan kalkması durumunda dava konusuz kalır. Dava konusuz kaldığında esas hakkında yargılama yapılmasına ve hüküm kurulmasına gerek kalmaz. Öte yandan, davanın konusuz kalması hâlinde nasıl bir karar verileceğine ilişkin usul kanunlarımızda herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Ancak, davanın konusuz kalması durumunda davanın esası hakkında karar verilmesine gerek bulunmadığından, mahkemece konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmelidir.

Her ne kadar, davanın konusuz kalması durumunda esas hakkında yargılamaya devam edilerek karar verilmesine gerek kalmamakta ise de, yargılama giderleri hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir. Zira, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Esastan sonuçlanmayan davada yargılama gideri" başlıklı 331. maddesinin 1. fıkrasında, "Davanın konusuz kalması sebebiyle davanın esası hakkında bir karar verilmesine gerek bulunmayan hâllerde, hâkim, davanın açıldığı tarihteki haklılık durumuna göre yargılama giderlerini takdir ve hükmeder." kuralı yer almaktadır. Davanın açıldığı tarihteki haklılık durumunun nihai olarak ortaya konulabilmesi ise, yargılama giderleri bakımından yargılamaya devam edilmesini gerekli kılmaktadır. Bu itibarla, davanın konusuz kalması durumunda mahkemece yargılama giderleri bakımından yargılamaya devam edilerek, davanın açıldığı tarihteki haklılık durumunun tespit edilmesi ve bu tespite göre yargılama giderlerine hükmedilmesi gerekmektedir.

Uygulamada mahkemelerce davanın konusuz kalması durumuna ilişkin olarak davanın açıldığı tarihteki haklılık durumu değerlendirilirken, davalı idarenin "davanın açılmasına sebebiyet verip vermediği" noktasında bir değerlendirme yapılmaktadır. Oysa, söz konusu kavramın mevzuatımızda ne de örnekte yeri bulunmaktadır. Esasen, davalı idareler tesis ettikleri idareler veya yaptıkları düzenlemelerle idarî yargıda görülen davaların tamamının açılmasına sebebiyet vermektedirler. Bu dünceden hareketle konusu kalmayan davaların tamamında, davanın açılmasına sebep olunduğundan bahisle davalı idareler aleyhine yargılama giderine hükmedilmesi hukuka aykırı sonuçların doğmasına yol açar. Bu itibarla, konusu kalmayan davalarda, davanın esası bakımından yargılama sona ermekte ise de, yargılama giderleri açısından yargılamaya devam edilerek tarafların davanın açıldığı tarihteki haklılık durumlarının tespit edilmesi gerekmektedir.

Bu noktada, hüküm alınmasında ortaya çıkan "haklılık durumu" ile davanın açıldığı tarihteki "haklılık durumu" kavramları arasındaki farka değinmek gerekmektedir. Bir davada, hüküm verilebilmesi için gelinceye kadar çeşitli yargısal faaliyetlerde bulunularak tarafların haklılık durumu araştırılmakta, yargılama sonunda verilen hükümle birlikte tarafların haklılık durumu nihai olarak ortaya çıkmaktadır. Esasen, bakılmakta olan bir davada tarafların haklılık durumunun nihai olarak tespit edilebilmesi için öncelikle dosyanın tekemmül etmesi, gerektiğinde de keşif, bilirkişi, ara karar veya duruma gibi çeşitli yargısal faaliyetlerde bulunulması gerekmektedir. Davanın konusuz kalması durumunda yargılama giderleri

T.C.

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DA RESİ

ESAS NO : 2022/7

KARAR NO : 2022/720

bakımından davaya devam edilerek, davanın açıldı ı tarihteki haklılık durumunun tespit edilmesi gerekmekte ise de; bu a amada yapılacak haklılık durumu tespitinin, davanın esas ı hakkında hüküm verecek düzeyde bir ara tırma yapmayı zorunlu kılmayan, davanın konusuz kaldı ı andaki mevcut duruma göre yapılan bir haklılık de erlendirmesini ifade etti inin kabulü gerekir. Aksi hâlde, konusu kalmadı ndan bahisle davanın esas ı hakkında karar verilmesine gerek bulunmayan davalarda, sadece yargılama giderlerinin hangi tarafa yükletilmesi gerekti ine karar verilebilmesi amacıyla, adeta davanın esas ı hakkında bir karar veriyormu çasına yargılama faaliyetinde bulunulması zorunlulu u do ar ki, bu durum ne usûl ekonomisi ne de yargılama faaliyetinin amacıyla ba da maz.

Öte yandan, tarafların haklılık durumunun nihai olarak tespiti esasen yargılama sonunda verilen hüküm ile birlikte mümkün oldu undan, davanın açıldı ı tarihteki haklılık durumunun tespiti ço u zaman pek mümkün olamamaktadır. Her ne kadar, davanın konusuz kalması durumunda ideal olan yargılama giderleri bakımından yargılamaya devam edilerek davanın açıldı ı tarihteki haklılık durumunun tespit edilmesi ise de, haklılık durumu tespitinin nihai olarak ortaya konulabilmesi için uzun bir yargılama faaliyetine ihtiyaç duyuldu undan, davanın konusuz kaldı ı andaki mevcut duruma göre davanın açıldı ı tarihteki haklılık durumunun tespit edilememesi hâlinde, herhangi bir haklılık de erlendirmesi yapılamadı ndan bahisle yargılama giderlerinin taraflar üzerinde bırakılmasına ve vekâlet ücretine hükmedilmemesine karar verilmesi seçene i usûl ekonomisi ve yargılama faaliyetinin amacına daha uygun dü mektedir. Zira, dosya tekemmül etmeden veya yeterli ara tırma yapılmadan bir haklılık de erlendirmesi yapılması ve buna ba lı olarak hükmedilecek yargılama giderleri, taraflar açısından hukuka aykırı sonuçların do masına sebep olabilecektir.

Uygulamada bazı mahkemeler tarafından, konusu kalmayan davalarda haklılık durumu de erlendirmesi yapılamadı ndan bahisle yargılama giderlerinin taraflar üzerinde bırakılmasına karar verilmekle birlikte, toplam yargılama gideri taraflara e it olarak payla tılmaktadır. Oysa, yargılama giderlerinin taraflar üzerinde bırakılmasında aslolan, tarafların kendi yaptıkları masraf ve giderlere katlanmasıdır.

stinaf ba vurusuna konu edilen Mahkeme kararı incelendi inde; " ... 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 9. maddesinin dördüncü fıkrası gere ince kısa kararın tebli inden dosyaya ili kin soru turma süreci tamamlanana kadarki süre zarfında gıda ve temizlik ürünlerinde yapılacak tüm fiyat art ı ları hakkında Kurumun belirleyece i format ve süre içinde Kurumun bilgilendirilmesi ekinde davacı hakkında tedbir alınmasına ili kin Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/298-145 sayılı kararının Rekabet Kurulunun 22.10.2020 tarih ve 20-47/648-M sayılı kararı ile kaldırılmasına karar verildi i anla ılmaktadır. / Bu durumda; davanın konusuz kalması nedeniyle i in esas ı hakkında karar verilmesine olanak bulunmamaktadır. ... " gerekçesiyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadı ına karar verildi i ve davanın açılmasına sebebiyet verdi inden bahisle de davalı idare aleyhine yargılama gideri ile vekâlet ücretine hükmedildi i anla ılmaktadır.

Bu itibarla, konusu kalmadı ndan bahisle davanın esas ı hakkında karar verilmesine gerek bulunmayan davada, davanın açıldı ı tarihteki tarafların haklılık durumu tespiti yapılamadı ndan, yargılama giderlerinin taraflar üzerinde bırakılmasına ve vekâlet ücretine hükmedilmemesine karar verilmesi gerekirken, davanın açılmasına sebebiyet verdi inden bahisle davalı idare aleyhine yargılama giderine ve vekâlet ücretine hükmedilmesinde usûl kurallarına uygunluk bulunmamaktadır.

Bu nedenle 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca, Ankara 14. dare Mahkemesi'nce verilen 22/10/2021 tarih ve E:2020/1909, K:2021/1826 sayılı kararının hüküm fıkrasının "Yargılama giderlerinin taraflar üzerinde bırakılmasına, vekâlet ücretine hükmedilmemesine" ekinde belirlenmesi ve bu ekinde hükme ba lanması gerekti i anla ılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davalı tarafın istinaf ba vurusunun KABULÜ** ile Ankara 14. dare Mahkemesi'nce verilen 22/10/2021 tarih ve E:2020/1909, K:2021/1826 sayılı kararının hüküm bölümünde yer alan; " ... davalı idare davanın açılmasına yol açtı ndan dolayı a a ıda dökümü yapılan 255,00-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.040,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, ... " **ili kin kısmının KALDIRILMASINA**; taraflar yönünden vekalet ücretine hükmedilmemesine, a a ıda dökümü yapılan, mahkeme safhasına ait toplam 255,00 TL yargılama giderinin davacı, istinaf safhasına ait 180,60 TL

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2022/7
KARAR NO : 2022/720

yargılama giderinin ise davalı idare üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf ba vurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere**, 02/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AH N
37901

Üye
HÜSEY N MISIR
38043

YARGILAMA G DERLER :

(Mahkeme Safhası)
Ba vuru Harcı : 54,40 TL
Karar Harcı : 54,40 TL
Y.D. Harcı : 89,60 TL
Vekalet Harcı : 15,60 TL
Posta Gideri : 41,00 TL
TOPLAM : 255,00 TL

(istinaf Safhası)
Ba vuru Harcı : 162,10 TL
Tebliğat Gideri : 18,50 TL
TOPLAM 180,60 TL

M.A.