

**T.C.**  
**ANKARA**

**7. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2020/1318**

**KARAR NO : 2022/488**

**DAVACI : GERSAN ELEKTRİK TİCARET VE SANAYİ A.Ş.**  
**VEKİL : AV. FATMA ERDOĞAN -UETS[16998-99842-00454]**

**DAVALI : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]**  
**VEKİL : AV. MEHMET ALİ ERKAN**

**MÜDAHİL : EAE ELEKTRİK ASANSÖR ENDÜSTRİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.**  
**VEKİL : AV. PROF.DR. İYİMAZ ASLAN & AV. ORHAN ÜNAL**

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, busbar piyasasında hakim konumda bulunan EAE Elektrik Anonim Şirketi'nin; hakim durumu kötüye kullanmak suretiyle yıkıcı fiyat uyguladığı, ihale arnamelerinde kendisini üret edene maddeler olmasını sağladığı, şirketlerinin ürünlerini yanıltıcı ve kötüleyici beyanlarda bulunduğuna gerekçeleriyle yaptıkları şikâyet sonucunda soruşturma açılmamasına yönelik olarak alınan 11/02/2020 tarih ve E.2454 sayılı kurul kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline hükmedilmesi talep edilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının şikâyeti üzerine yapılan ara tirmalar sonucunda; EAE'nin busbar pazarında her siparişte en çok kullanılan ürün gruplarına ilişkin satış fiyatları ile ortalama deşiken maliyetlerin karşılaştırıldığı, rastgele seçilen projelere verilen teklifler ile maliyet bilgilerinin temin edildiğie, şikâyet edilenin verdiği tekliflerde ürünlerin satış fiyatlarının ortalama deşiken maliyetin üzerinde olduğunu tespit edildiğie, hatta kimi zaman EAE'nin çok daha yüksek fiyat teklifinde bulunmasına bağlı olarak iştirak rakibi firma lehine sonuçlandığı, tebbüslerin birbirlerinin tekliflerini projecilerden öğrenmeleri üzerine zaman zaman fiyat düşürmelerinin rekabetin doğasında bulunduğue, dolayısıyla yıkıcı fiyat uygulandığı iddiasının kabul edilebilir olmadığı, busbar üreticilerinin ihalelere doğrudan katılmadıkları, müteahhitlere yönelik hazırlanan projeler için ihalelerin açıldığı, müteahhitlerin ise proje kapsamındaki arnamelere göre ürün temin etmek adına busbar üreticilerinden teklif aldıkları, 4734 sayılı Kanun uyarınca kamu ihalelerine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapmalarına zaten imkan bulunmadığı, zira söz konusu Kanun ve alt düzenleyici metinlerine istinaden, kamu ihalelerine ilişkin arnamelere herhangi bir ürünün rekabeti ya da engelleyici şekilde üret edene maddelerin konulmasına imkan olmadığı, böyle bir iddianın Kamu İhale Kurumu'na ilgili mevzuatınca yapılacak başvuruda ileri sürülebileceğie, davacının iddia ettiğie ihalenin kamu ihalelerinden olutduğue, özel ihalelere ilişkin olarak ise; projeci firmalar nezdinde yapılan ara tirmalarda şikâyet edilen firmanın ürünlerinin daha kaliteli olduğue ya da şikâyetçi ile daha evvel yaptıkları çalışmalardan memnun kalınmadığı beyanlarına rastlandığı, dolayısıyla şikâyet edilenin ihalelerde kendi ürünlerini üret ettiğie/ettirdiğie hususunun da gerçeğie yansıtmadığı ve son olarak şikâyetçinin ürünleri hakkında yanıltıcı ve kötüleyici beyanlarda bulunduğue iddiasını destekleyecek belge tespit edilemediğie belirtilerek, şikâyet edilen hakkında soruşturma açılmaması yönündeki davaya konu lemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiğie savunulmakta ve davanın reddine karar verilmesi talep edilmektedir.

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1318

KARAR NO : 2022/488

**MÜDAHALE D LERİ ÖZET** : Davacının 2007 yılından bu yana irketleri hakkında ikayetçi oldu u, ikayetçinin piyasadan dı landı ı iddiasının gerçe i yansıtmadı ı, ikayetçinin piyasadaki karını arttırdı ı, haklarında ileri sürülen iddiaların gerçe i yansıtmadı ı beyan edilerek müdahale talebinin kabulüne ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce, Eae Elektrik Asansör Endüstrisi n aat Sanayi ve Ticaret A. .'nin uyu mazlık hakkında verilecek karardan hukuki menfaatinin etkilenme ihtimali bulundu u anla ılmakla, müdahale tabinin kabulüne karar verildikten sonra dava dosyası incelenerek i in esası hakkında gere i görü üldü:

Dava; davacı irket tarafından, busbar piyasasında hakim konumda bulunan EAE Elektrik Anonim irketi'nin; hakim durumu kötüye kullanmak suretiyle yıkıcı fiyat uyguladı ı, ihale arnamelerinde kendisini i aret eden maddeler olmasını sa ladı ı, irketlerinin ürünlerini yanıltıcı ve kötüleyici beyanlarda bulundu u gerekçeleriyle yaptıkları ikayet sonucunda soru turma açılmamasına yönelik olarak alınan 11/02/2020 tarih ve E.2454 sayılı kurul kararının iptaline hükmedilmesi istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un; "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" ba lıklı 6'ncı maddesinde, "*Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.*

*Kötüye kullanma halleri özellikle unlardır:*

a) *Ticari faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,*

b) *E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,*

c) *Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,*

d) *Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,*

e) *Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması."* kuralına yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı irket tarafından, busbar piyasasında hakim konumda bulunan EAE Elektrik Anonim irketi'nin; hakim durumu kötüye kullanmak suretiyle yıkıcı fiyat uyguladı ı, ihale arnamelerinde kendisini i aret eden maddeler olmasını sa ladı ı, irketlerinin ürünlerini yanıltıcı ve kötüleyici beyanlarda bulundu u gerekçeleriyle yaptıkları ikayet sonucunda soru turma açılmamasına yönelik olarak alınan

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1318

KARAR NO : 2022/488

11/02/2020 tarih ve E.2454 sayılı kurul kararına kar ı görölmekte olunan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacının toplamda üç iddiasıyla ilgili olarak, davalı idarece ayrı ayrı de erlendirme yapıldı ı göröldü ünden, mahkememizce de her bir iddia bakımında ayrı ayrı hukuka uygunluk denetimi yapılması gerekti i kararla tırılmı tır.

**Bu kapsamda, dava konusu i lemin; ikayet edilenin busbar piyasasında yıkıcı fiyat uyguladı ı yönündeki iddiayla ilgili olarak soru turma açılmamasına ili kin kısmının incelenmesinden,**

Hâkim Durumdaki Te ebbüslerin Dı layıcı Kötüye Kullanma Niteli indeki Davranı larının De erlendirilmesine li kin Kılavuz'un 50'nci paragrafında; yıkıcı fiyatın; "hâkim durumdaki bir te ebbüsün pazar gücünü korumak veya artırmak üzere mevcut veya potansiyel rakiplerinden birini veya daha fazlasını piyasa dı ına çıkarmak, disipline etmek ya da di er biçimlerle rakibin rekabetçi davranı nı engellemek için **kısa vadede maliyetinin altında satı fiyatı belirleyerek zarar etmeyi göze aldı ı** (feragatte bulundu u) rekabet kar ıtı bir fiyatlama stratejisi" oldu u kaleme alındıktan sonra *yıkıcı fiyat uygulamasında, her ne kadar kısa dönemde tüketiciler dü ük fiyatlardan faydalansa da, rekabetin kısıtlanması orta veya uzun dönemde yüksek fiyatlar, dü ük kalite ve tüketici tercihlerinin azalması gibi istenmeyen sonuçlar do urabilecektir* ekindeki ifadelerle yıkıcı fiyat uygulamasının yol açabilece i sakıncalara de inilmi ve devamı paragraflarda yıkıcı fiyata ili kin kapsamlı düzenlemelere yer verilmi tir.

Buna göre, piyasada yıkıcı fiyat uygulayabilmenin ilk artı o piyasadaki hakim te ebbüs konumunda bulunmaktır. ikayet edilenin busbar piyasasında hakim konumunda bulundu u taraflar arasında ihtilaf konusu de ildir. u halde ikayet edilenin kısa vadede maliyetinin altında satı fiyatı belirleyerek zarar etmeyi göze alacak ekilde sektörel faaliyetlerde bulunup bulunmadı ı, uyu mazlı ın bu kısmını aydınlatacaktır.

Dava konusu i lemin 24'ncü ve 25'nci sayfası incelendi inde, davalı idarece, söz konusu iddia kapsamında, ikayet edilenin kimi projeler kapsamında, busbar pazarındaki her sipari te en çok kullanılan ve di er üreticiler için de aynı özelliklere sahip ürün gruplarında yer alan dü z boy busbarların satı ve ortalama maliyet fiyatlarının kar ıla tırıldı ı ve kar ıla tırmaya konu tüm projelerde ikayet edilenin satı fiyatını, maliyet fiyatının üzerinde tuttu unu tespit etti i görölmektedir.

Ayrıca, ikayet ve dava dilekçesinde, davacı ırketin ve müdahilin aynı anda teklif verdi i projelerde, müdahilce ikinci teklif sunulurken fiyatın ilk tekliften a a ı çekilmesinin de rekabeti zedeledi i ileri sürölmektedir.

Buna ili kin olarak dava konusu i lemin 29 ve 30'ncü sayfalarında, gerçekten de, müdahil ile davacının aynı proje kapsamında teklif sundukları zaman, müdahilin ikinci bir teklif ile ilk teklifini revize etti i projelere rastlanıldı ının, ancak bu projelerde dahi maliyet altında teklifte bulunulmadı ının tespit edildi ine ve hakim durumda dahi olsa, bir te ebbüsün, rakiplerinin fiyatları ile rekabet eder nitelikteki bu eyleminin rekabetin do ası gere i oldu una i aret edildi i görölmektedir.

Mahkememizce yapılan de erlendirmede de, müdahilin maliyet altında teklifte bulunmadı ı, projeci veya ihaleci ya da müteahhit kimselerin, daha dü ük fiyattan hizmet ya da mal temin etmek adına, teklif verenlerin, teklif tutarlarını rakiplerine iletmeleri üzerine ilk teklife konu fiyatın, maliyet altında kalmamak ko ulu ile revize edilmesinin rekabetin do asında bulundu una kanaat getirilmi olup, i lemin bu kısmında hukuka aykırı bir yön

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1318

KARAR NO : 2022/488

bulunmadı 1 sonucuna varılmı tır.

**Dava konusu i lemin; ikayet edilenin busbar piyasasındaki ihalelere konu artnamelere kendi ürünlerini i aret eden maddeler eklettirdi i iddiasıyla ilgili olarak soru turma açılmamasına ili kin kısmının incelenmesinden,**

Davalı idarenin bu iddiayı kamu ihaleleri ve özel ihaleler/projeler ekinde ayrıma gitmek suretiyle irdeledi i ve kamu ihalelerine ili kin bu ekilde bir iddianın gerçekli i bulunması halinde kamu ihale mevzuatı kapsamında o ihalenin iptalini gerektirdi i ve bu husustaki yetkili idarenin de Kamu hale Kurumu oldu una i aret etti i görülmektedir.

Gerçekten de, 4734 sayılı Kamu hale Kanunu'nun 5'nci maddesinin birinci fıkrasında idarelerin, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlı ı, rekabeti, e it muameleyi, güvenilirli i, gizlili i, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun artlarla ve zamanında kar ılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sa lamakla sorumlu oldukları kuralla ba lanmı , Yapım leri haleleri Uygulama Yönetmeli i'nin 17/2'nci maddesinde; teknik artnamelerde; belli bir marka, model, patent, men ei, kaynak veya ürün belirtilemeyece i ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer verilemeyece i, Hizmet Alımı haleleri Uygulama Yönetmeli i'nin 16/2'nci maddesinde de, teknik artnamelerde; belli bir marka, model, patent, men ei, kaynak veya ürün belirtilemeyece i ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer verilemeyece i kural altına alınmı tır.

Bu kurallara göre, davacının, müdahilin kamu ihalelerine ili kin teklifleriyle ilgili de erlendirme yapma görev ve yetkisi bulunmadı ı, kamu ihalelerine ili kin artnamelerde ürün belirtildi ine ya da bir ürüne ait özelliklerle sınırlı kurallar ihdas edildi ine dair iddiaların 4734 sayılı Kanun ve alt düzenleyici ihale mevzuatı kapsamında, gerekli usul kurallarına da uyularak ileri sürülmesi gerekti i anla ılmı olup, bu kısmın; kamu ihaleleriyle ilgili kısmında hukuka aykırı bir yön bulunmadı ı anla ılmı tır.

Özel ihalelere ve projelere ili kin olarak yapılan de erlendirmede ise; Me. An. Projesinin projecisinin ifadesinde, *EAE kadar kaliteli ürünler ortaya konulamadı ı için marka listesinde rakip firmalara yer verilmedi inin* beyan edildi ine, bu firmanın yatırımcısının efinin ise, *ikayetçi ile ba ka bir projede çalı tıkları ve mühendisleri ile çalı anlarının ikayetçiden memnun kalmadı ının* beyan edildi ine ve müdahilin proje artnamelerine EAE ürünlerini yazmaya zorladı ını gösteren delil bulunamadı ına i aret edilerek i lem tesis edildi i görülmü tür.

Mahkememizce yapılan de erlendirmede, davacının bu kısma ili kin olarak somut bir iddiasının bulunmadı ı, davalı idarece de ilgili firmaların yetkilileriyle görü me sa lanarak i lem tesis edildi i, salt davacı beyanına dayanılarak müdahil hakkında soru turma açılmasına hakkaniyet ilkesi gere ince imkan bulunmadı ı anla ılmı olup, bu kısımda da hukuka aykırı bir yön bulunmadı ına kanaat getirilmı tır.

**Dava konusu i lemin; ikayet edilenin davacının ürünleri hakkında mü terilere yanltıcı ve kötüleyici beyanlarda bulunarak mü terilerin kendi ürünlerini almasını sa ladı ı iddiasıyla ilgili olarak soru turma açılmamasına ili kin kısmının incelenmesinden,**

Davalı idarenin, bu iddiayı destekleyecek herhangi bir bilgi ve belge tespit edilemedi inden bahisle i lem tesis etti i görülmektedir.

Hal böyle olmakla birlikte, dava konusu i lemin 7'nci sayfasında bir elektronik postaya yer verildi i, bu elektronik postanın müdahil irketin Ankara Bölge Proje ve Satı

T.C.  
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1318

KARAR NO : 2022/488

Lideri Ca. O . tarafından kaleme alındı ı, elektronik postada özetle, "...projede Gersan (davacı) marka busbar kullanmak istiyor. Gersan firmasının ilgili arnamede yer alan 4 hayati olmak üzere toplam 9 arname maddesine uymamaktadır. Uyulmayan hususlar ekteki sarı renk ile boyanarak belirtilmi tir. Projeye kullanılacak olan EAE ve Gersan numune ürünlerine ait foto raflar da açık ve net eklede ekte bilgilerinize sunulmu tur. Rakip firmanın uymadı ı maddelerin açıklaması ektedir. Hayati önem ta ıyan maddeler ise kırmızı olarak belirtilmi tir." ifadelerine aynen yer verilerek postanın ekine toplamda 9 kalem nitelikte ilgili davacının ürünleri ile kendi ürünlerini mukayese eden açıklamalara yer verildi i, özetle bu ifadelerin; rakip firmanın sertifikasyonunun bulunmadı ı, rakibin belgelemeyi ba ımsız laboratuvarından de il antetli bir yazı ile sa ladı ı, rakibin yangına dayanım sa layamadı ı, busbarlarının boyasız oldu u ekinde ibarelerden olu tu u görülmü tür.

Bunlardan ba ka aynı piyasada faaliyet gösteren davacı haricinde ifadelerine ba vurulanlardan; Al. Er. ... A. . Genel Koordinatörü Mu. Da.'ın fadesinde özetle, EAE'nin rakiplerini kötüledi inin beyan edildi i, A.-E- El. ... Ltd. ti. sahibi Ce. An.'ın ifadesinde özetle, EAE'nin yatırımcılara yahut yüklenicilere ürünlerinin yandı ı, patladı ı ekinde kötüleme yaparak kendisine avantaj sa lamaya çalı tı ının beyan edildi i görülmektedir.

Bu durumda, bizzat dava konusu i lemin 7 ve 8'nci sayfalarına derç edilen ve müdahile ba lı proje müdürü olarak görev yapan ki inin elektronik postasında davacının ürünlerini kötüleyici ya da eksiklikler oldu unu bildirci beyanlara yer verilmesi, bunlardan ba ka muhtelif ifadelerle de müdahilin rakiplerinin mallarını kötüledi ine dair beyanlara yer verilmi olması kar ısında, bu iddia kapsamında müdahil hakkında soru turma açılması ve devamındaki i lemlerin mevzuat hükümleri uyarınca yürütülmesi gerekmekte iken, davacının müdahilin ürünlerini mü terilere kötüledi ine dair iddiasıyla ilgili olarak herhangi bir bilgi ve belge tespit edilemedi inden bahisle soru turma açılmamasına dair tesis edilen i lemin bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadı ının kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- ikayet edilen hakkında soru turma açılmaması yönünde tesis olunan dava konusu i lemin **iptaline karar verilmesi isteminin;**

1-A) " ikayet edilenin, davacının ürünleri hakkında mü terilere yanıltıcı ve kötüleyici beyanlarda bulunarak mü terilerin kendi ürünlerini almasını sa ladı ı" **iddiasına ili kin kısmının kabulü ile bu kısmın iptaline,**

1-B) **Di er iddialar bakımından reddine,**

2-Davacının davasındaki haklılık oranının 1/3 olarak takdirine ve bu kapsamda yargılama esnasında davacı tarafından sarf edilen a a ıda dökümlü 219,60-TL yargılama giderinin 1/3'üne tekabül eden 73,20-TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, di er kısmının davacı üzerinde bırakılmasına,

3-Yargılama esnasında davalı idarece sarf edilen 7,80-TL vekalet harcının 2/3'üne tekabül eden 5,20-TL'nin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, di er kısmının davalı üzerinde bırakılmasına,

4-Yargılama esnasında müdahilce sarf edilen 67,80-TL'nin (ba vurma ve vekalet harcı toplamı) 2/3'üne tekabül eden 45,20-TL'nin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, di er kısmının müdahil üzerinde bırakılmasına,

5-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca

T.C.

ANKARA

**7. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2020/1318**

**KARAR NO : 2022/488**

belirlenen;

5-A) Davacının haklı bulundu u kısım için 2.550,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

5-B) Davalının haklı bulundu u kısım için ise 2.550,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

6-Posta ücreti avansından artan miktarlarının; talep etmeleri halinde derhal, aksi halde kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya ve müdahile ayrı ayrı iadesine,

7-Bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 03/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
SA MEK C  
101786

Üye  
ERDO AN ATAR  
195003

Üye  
TAYFUN BARTINLI  
216704

**YARGILAMA G DERLER :**

Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	103,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>219,60 TL</b>