

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA DARESİ**  
**ESAS NO : 2021/280**  
**KARAR NO : 2021/1704**

**İSTİNAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : ABALIO LU YEM-SOYA VE TEKSTİL SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİL** : AV. SMAIL YILMAZ ASLAN  
Gazi Umur Paşası Sok. Bimar Plaza No:38/8 Balmumcu  
Beşiktaş / STANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
-UETS[35495-15945-49388]

**VEKİL** : AV. PELİN ERDOĞAN  
-UETS [35495-15945-49388]

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, fiyat düzeyini birlikte belirlemek ve Ege bölgesinde arzın kontrolüne yönelik bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b, 5/2, 5/3-a ve 6/1-a maddeleri uyarınca tarafına 21.741.371,91.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı iktisadi lehin iptali istemiyle açılan davada; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin ilgili mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, piyasa eti üretimi alanında faaliyet gösteren tedarikçiler hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, Önara tırma Raporu Kurulu tarafından 19/07/2017 tarihinde bu konuda toplantı yapıldığı ve soru turma açılmasına karar verilmesi üzerine gerçekleştirilen soru turma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soru turma Raporu kapsamında toplanan ve elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu iktisadi lehin tesis edildiği, davacı şirket tarafından, dava konusu iktisadi lehin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, savunma hakkının kısıtlandığı, idari para cezasının yanlış hesaplandığı, fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadığı, uyumlu eylemin mevcut olmadığı, bilgi paylaşımında bulunulduğuna ilişkin tespitlerin hatalı olduğu iddiaları ileri sürülmüş ise de, davacı şirket iddialarının değerlendirilmesinden; dava konusu iktisadi lehin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, savunma hakkının kısıtlandığı ve fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadığı iddialarının soyut nitelikte olduğu ve bu iddiaları destekler nitelikte dosya kapsamına bilgi ve belge sunulmadığı, kaldığı ki, davalı idare tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; yeterli fiyat analizlerinin yapıldığı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve iktisadi lehin mevcut olmadığı, sözlü savunma hakkının tanındığının anlaşıldığı, idari para cezasının hatalı hesaplandığı iddiasının değerlendirilmesinden; hesaplamaların nasıl yapıldığı ve esas alınan verilerin doğru olduğu hususunun sabit olduğu, davalı idare tarafından bu iddiaya yönelik olarak savunma dilekçesi ve eklerinde gerekli açıklamaların yapıldığının anlaşıldığı, uyumlu eylemin mevcut olmadığına yönelik iddianın değerlendirilmesinden; davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren diğer şirketlerin yaptığı uygulamaların uyumlu eylem niteliğinde olduğu hususunun sabit olduğu ve davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu, bilgi paylaşımında bulunma eylemine ilişkin tespitlerin ise yerinde olduğu ve bu eylemlerin rekabet piyasasını etkileyecek ve hassas nitelikte olduğu hususunun sabit olduğu, diğer taraftan, mevcut tüm delillerin bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle idari para cezasının verildiği anlaşıldığından, dava konusu 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı iktisadi lehmde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/288, K:2020/1871 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu iktisadi lehin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2021/280  
KARAR NO : 2021/1704

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/288, K:2020/1871 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 26/11/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
EL F KARAKA  
101763

M.S.