

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/1325
KARAR NO : 2021/1811

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : C HAN DO AN
VEKİL : AV. FERHAT DO AN
-UETS[16129-21982-34585]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
-UETS[35495-15945-49388]
VEKİL : HUK.MÜ . MEHMET ÖZDEN

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN (MÜDAHİLLELER) : 1- ARÇELİK PAZARLAMA ANONİM ŞİRKETİ
VEKİL : AV. BURAK BIYIKLI
-UETS[16125-21770-76353]

VEKİL : 2- VESTEL TİCARET ANONİM ŞİRKETİ
: AV. ZELHA ARAS ALTINOK
-UETS[16883-88186-33452]

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Arçelik Pazarlama A.Ş. ile Vestel Ticaret A.Ş.'nin rekabete duyarlı bilgi de i imi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan inceleme ve soru turma sonucunda adı geçen şirketlerin eylemlerinin rekabeti sınırlayıcı anlama, uyumlu eylem ve karar niteliinde bulunmaması nedeniyle anılan kanunun ilgili maddesini ihlal edilmedi i ve aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca da haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığı yönünde verilen 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/a ile aynı Kanun'un 14. maddesinin 3/c fıkrasında sözü edilen "ehliyet" kavramının, iptal davası açılabilmesinin idari yargılama usulü bakımından özel bir ko ulu olan "subjektif ehliyeti" kapsamı gibi, genel dava açma ehliyetini, di er bir anlatımla "fiil ehliyeti" ya da "objektif ehliyeti" de kapsamı, iptal davasının subjektif ehliyet ko ulu olan "menfaat ihlali" nin ise doktrin ve içtihatlarda, dava konusu i lemlerle davacı arasında kurulan makul, me ru, ki sel ve güncel bir menfaat ili kisi olarak tanımlandığı, menfaat ihlali ko ulunun, iptal davalarının kabulü ve dinlenebilmesi için aranılan önko ullardan biri oldu u, gerek ö retide, gerekse yargısal içtihatlarda bu ko ulun, subjektif (öznel) ehliyet ko ulu olarak kabul edildi i; bu tür menfaat ihlalinden gerçek ve tüzel ki ilere iptal davası açma yeterlili ini sa ladığı nı gösterecek kesin bir ölçü olarak ortaya konulamadığı ve bu ili kinin kural olarak iptal davasına konu olan i lemin niteli ine göre saptandığı, uyu mazlıkta; Mahkemelerinin 18/06/2021 tarih ve E:2020/1495 sayılı ara kararı ile davalı idareden söz konusu kurul kararının alınmasına neden olan ba vurunun kim ve/veya kimler tarafından yapıldığı soruldu u, davalı idarenin 30/06/2021 tarihli ara karar cevabında ise, dava konusu söz konusu kurul kararının alınmasına Arçelik A.Ş.'nin bizzat kendisinin pi manlık ba vurusu üzerine tesis edildi inin anla ıldı ı bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte de erlendirilmesinden, davacının, dava konusu 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptalini istemekte, ki sel, me ru ve güncel menfaatinin ve dolayısıyla dava açma ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın 2577 sayılı Kanunun 15/1-b maddesi uyarınca ehliyet yönünden reddine, ili kin olarak Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 08/07/2021 tarih ve E:2020/1495, K:2021/1301 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/1325
KARAR NO : 2021/1811

REKABET KURUMU'NUN SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

VESTEL T CARET ANONİM ŞİRKETİ'NİN SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

ARÇELİK PAZARLAMA ANONİM ŞİRKETİ'NİN SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf amaçındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce verilen 08/07/2021 tarih ve E:2020/1495, K:2021/1301 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştırmaya İlgili Dairesine Temyiz Yolu Açık** olmak üzere, 09/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağcı
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

M.A.