

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/1475
KARAR NO : 2022/512

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : STANBUL DENİZ NAKLİYAT GIDA SANAYİ A.Ş. T.C.LTD. T.

VEKİL : AV. MEHMET TEMİZ - (E- Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİL : HUKUK MÜAVİNİ MEHMET ÖZDEN - (Aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ

Davacı şirket tarafından, Ambarlı- Topçular Ro-Ro taşımacılığı hattında hat fiyatlarını ortaklaştırmak suretiyle rekabeti engelleyecek nitelikte fiilini yaparak 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. Maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-a-2 ile 7/1 maddesi hükümleri uyarınca 39.844,85 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, Ambarlı-Bandıрма hattında davacı şirket ile birlikte Ro-Ro taşımacılığı yapan davacı TRAMOLA, KALE, LİNES, ROFED şirketleri hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, Önaraştırma Raporu Kurulu tarafından 28/11/2017 tarihinde bu konuda toplantı yapıldığı ve soruşturmanın açılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan soruşturmanın Ambarlı-Topçular hattını da kapsayacak şekilde genişletilmesine karar verildiği, soruşturmanın sonucunda hazırlanan 14/09/2018 tarih ve 2017/-4-57/SR sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak davacının Ambarlı-Bandıрма hattında ihlal olarak nitelendirilebilecek bir eyleminin olmadığı ancak Ambarlı-Topçular hattına ilişkin olarak ihlalin sözkonusu olduğundan bahisle dava konusu ihlalin tesis edildiği, davacı şirket tarafından DO ile rekabet ilgisinin olmadığı, tek bir delile dayanarak ihlalin tesis edildiği, cezanın ölçsüz olduğu, iddiaları ileri sürülmesi ise de; davacı şirket iddialarının değerlendirilmesinden; dayanak ceza yönetmeliğindeki ceza oranının uygulanacağı cironun ilgili ürün pazarı cirosu olduğuna dair bir düzenlemenin bulunmadığı ve idari para cezasının tüm ciro üzerinden hesaplanacağına ilişkin Danıştay kararları olduğu, hesaplamaların ve esas alınan delillerin doğru olduğu hususunun sabit olduğu, davalı idare tarafından savunma dilekçesi ve eklerinde gerekli açıklamaların yapıldığı, davalı idare tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden DO ve DN arasında müşterilere uygulanacak fiyatın birlikte artırılmasına yönelik 15/06/2017 tarihli e-posta ve cevabında " ...Dün telefonda görüşümüz üzere bu pazartesi itibarı ile bu fiyat skalasına geçmeyi düşünüyoruz. Sen de bir incelersen sevinirim" denildiği ve ekinde fiyatlandırmayı gösteren tablonun bulunduğu, verilen cevapta " Bizim için uygundur" ifadesinin yer aldığı, DO ve davacı şirket arasındaki sözleşme hükmünden seferlerin kendi nam ve hesabına yapıldığı, DO tarafından 19/06/2017, davacı tarafından 01/07/2017 tarihinde zamlı tarifinin uygulandığı, anılan şirketlerin 15/06/2017-13/10/2017 tarihleri arasında rekabeti kısıtlayıcı nitelik taşıyan bir fiyat anlaşması yaptıkları, DO ile geleceğe dönük stratejik fiyat bilgileri verildiği nedenleriyle idari para cezasının verildiği anlaşıldığından, dava konusu 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı ihlalde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce verilen 24/02/2021 tarih ve E:2020/613, K:2021/335 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ihlalin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAĞAR
ESAS NO : 2021/1475
KARAR NO : 2022/512

Ankara 10. DARE Mahkemesi'nce verilen 24/02/2021 tarih ve E:2020/613, K:2021/335 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 13/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AH N
37901

Üye
SERP L TUNÇ YETK N
37868

M.A.