

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/1350
KARAR NO : 2021/500

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : DOLUNAY N . TEL. MÜH. H ZM. GIDA SAN. VE T C. A. .

VEK L : AV. RAMAZAN GED K (elektronik tebligat adresli)

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI I

VEK L : AV. HÜSEY N CO GUN / Aynı yerde

STEM N ÖZET

: Burdur ilinde olu turulan serbest makine mühendisleri havuzuna dahil olan davacı irketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4'üncü maddesinin ihlal edilmesinden dolayı 15.348,371-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin Rekabet Kurulunun 14.12.2017 tarihli ve 640-279 sayılı kararının davacıya ili kin kısmının iptali istemiyle açılan davada; davacı irket dahil te ebbüslerce, soru turmaya dayanak olu turan "Mesleki Dayanı ma Sözle mesi"ni imzalamaktaki amaçlarının; MMO genel merkezi tarafından yayımlanan ve kendilerince uyma zorunlulu u bulunan "asgari ücret çizelgesi"nde öngörülen tarifelerin gerçekten uygulanmasını sa lamak ve bu yolla meydana gelen kazanç kaybını engellemek oldu u, kaldı ki daha önce Kurumca yürütülen önara tırmalarda da konuyla ilgili, 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal bulunmadı ı yönünde sonuca ula ıldı ının ifade edildi i, bu kapsamda mühendislerin yıllarca zorunlu asgari ücret uygulaması nedeniyle mü terilerinden tahsil edemedikleri bedeller üzerinden, di er bir deyi le asgari ücret üzerinden faturalar kesmek zorunda kaldıkları, bu nedenle odaya ödenen vize harcını, devlete ödenen Katma de er Vergisi ve gelir vergilerini yüksek bedellerle ödemek zorunda kalarak zarar ettikleri, a ırkı rekabet nedeniyle çok dü ük bedellerle i lerin alındı ı ve bu sebeple mühendislik hizmet kalitesinin dü tü ü, mesleki kariyerlerinin zarara u radı ı, emeklerinin kar ılı ını alamayarak, zor durumda kaldıkları ve bu sebeple dayanı ma amaçlı olarak Mesleki Dayanı ma Sözle mesinin imzalandı ı ileri sürülmü se de, Burdur ilindeki a ırkı rekabet, a ırkı rekabetin getirdi i ekonomik zorluklar, vergi yükümlülükleri, asgari ücretin uygulanmasını sa lamak gibi nedenlerin, ülkemizde serbest mühendislik sektörünün sahip oldu u yapısal sorunların bir yansıması niteli inde olmasıyla beraber, bu sorunların sektörde faaliyet gösteren te ebbüslerin rekabeti bozucu faaliyetleriyle de il etkin bir düzenleme ve denetim mekanizması ile giderilmesinin gerekti i, bu sorunların sektörde faaliyet gösteren te ebbüslerce rekabetin kısıtlanmasına yol açan bir yöntemle çözülmeye çalı ılması durumunda, mevcut sorunlara ek olarak toplumsal refah kaybına yol açan ayrı bir sorun daha yaratılmı olaca ı, kaldı ki asgari ücretlerin belirlenmesi ve uygulanmasının gözetilmesinin MMO'nun kurumsal sorumlulu unda oldu u, 6235 sayılı Kanunla Mühendisler ve Mimarlar Odasına verilen yetkiler di nda te ebbüs niteli indeki SMM'lerce bireysel kapasiteler çerçevesinde ayrı bir fiyat anla masına gidilmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yazılı kurala aykırı oldu u sonucuna ula ıldı ndan, dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi i, öte yandan, davacı irket tarafından projelerin onay mercii olan TMMOB Burdur Temsilcili inin olu uma katılmadı ının Kurul kararıyla tescil edilmi olmasının ortada bir kartel anla ması bulunmadı ını ortaya koydu u, zamana ımının dolmu olmasından ötürü eyleme ceza verilemeyece i ve davalı idarenin aynı konuda evvelce soru turma yürütmü olması sebebiyle bu hususta yeniden soru turma yürütülmesinin haksız ve hukuka aykırı oldu u yönünde de iddialarda bulunuldu u görüldü ünden bu iddiaların da ayrıca irdelenmesi gerekti i, çe itli alanlarda faaliyet gösteren mühendislerin havuz uygulaması biçiminde fiyat ve mü teri payla ım anla ması yaptı ına ili kin iddiaların daha önce de Kurulun gündemine gelmi olmasına kar ın, havuz sisteminin varlı ına yönelik herhangi bir bilgi ya da belgeye ula ılamaması nedeniyle ilgili te ebbüsler hakkında soru turma açılmadı ının anla ıldı ı, yine soru turma konusu eylemlerin üzerinden yedi yıl geçti i, iddia edilen eylemlerin sona erdi i ileri sürülmü ise de, Kurul tarafından verilen idari para cezalarının Kabahatler Kanunu kapsamında de erlendirildi i, Kabahatler Kanunu'nun "Soru turma Zamana ımı" ba lıklı 20/3 maddesinde; "Nispî idarî para cezasını gerektiren kabahatlerde zamana ımı süresi sekiz yıldır." hükmü yer almakta olup, söz konusu hüküm kapsamında, soru turma konusu ihlalin 15.03.2010-23.08.2011 tarihleri arasında gerçekleşti i, ihlalin sona erme tarihi olan 23.08.2011 tarihinden bu yana Kanun'da belirtilen 8 yıllık sürenin ise henüz dolmadı ının görüldü ü, Kurulun aynı konuyla ilgili kesin kararlarına ve ayrıca ortada yeni bir delil veya belge

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/1350
KARAR NO : 2021/500

bulunmamasına rağmen aynı konunun yeniden inceleme konusu yapılmasının hukuka aykırı oldu una yönelik iddiaların incelenmesinden ise, burada öncelikle vurgulanması gereken hususun, söz konusu Kurul kararlarında inceleme konusu eylemlerin ihlal olarak görülmedi i iddiasının yanlı de erlendirildi i, zira Kurulun daha önce 4054 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde "ihlale son verme" uyarısı yaptı ı veyahut havuz sisteminin varlı na yönelik herhangi bir bilgi ya da belgeye ula ılamaması nedeniyle soru turma açmadı ı, davaya konu soru turmada önceki ön ara tırmalarda elde edilemeyen birçok bilgi ve belgenin elde edildi i anla ıldı ından, davacı irketin iddialarının yerinde görülmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 14. dare Mahkemesi'nce verilen 09/06/2020 tarih ve E:2018/1164, K:2020/1071 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 14. dare Mahkemesi'nce verilen 09/06/2020 tarih ve E:2018/1164, K:2020/1071 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 04/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
EL F KARAKA
101763

M.S.